

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (hatodik tanács) 2016. július 7-i végzése – HIT Groep BV kontra Európai Bizottság**(C-514/15 P. sz. ügy) ⁽¹⁾****(Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke – Verseny – Kartellek – A feszített acél európai piaca – 1/2003/EK rendelet – A 23. cikk (2) bekezdése – A bírság összegének a számítása – A bírság felső határa – Az „előző üzleti év” során megvalósított teljes forgalom – A vitatott rendelet elfogadását megelőzőt üzleti évtől eltérő üzleti évre való hivatkozás – Az arányosság elve)**

(2016/C 364/03)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Fellebbező: HIT Groep BV (képviselők: G. van der Wal és L. Parret advocaten)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: P. Van Nuffel, S. Noë és Bottka V. meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a HIT Groep BV-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 398., 2015.11.30.

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Magyarország) által 2016. július 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lombard Ingatlan Lízing Zrt. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(C-404/16. sz. ügy)

(2016/C 364/04)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az alapeljárás felei

Felperes: Lombard Ingatlan Lízing Zrt.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK ⁽¹⁾ tanácsi irányelv (a továbbiakban: héairányelv) 90. cikkének (1) bekezdésében lévő teljesítés meghiúsulása fogalmát, hogy ebbe a körbe tartozik az az eset is, amikor a zárt végű pénzügyi lízingszerződés esetén a lízingbeadó a lízingdíj megfizetését már nem követelheti a lízingbevevőtől, mivel a lízingbeadó a lízingszerződést a lízingbevevő szerződésszegése miatt felmondta?
- 2) Amennyiben igen, úgy a lízingbevevő a héairányelv 90. cikkének (1) bekezdése alapján jogosult-e az adóalap csökkentésére akkor is, ha a nemzeti jogalkotó élve a héairányelv 90. cikkének (2) bekezdésében foglalt lehetőséggel, az adóalap csökkentését nem tette lehetővé a teljes vagy részleges nemfizetés esetén?

⁽¹⁾ HL L 347., 1. o.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-468/14. sz., Holistic Innovation Institute kontra Bizottság ügyben 2016. május 12-én hozott ítélete ellen a Holistic Innovation Institute, SLU által 2016. július 22-én benyújtott fellebbezés

(C-411/16. sz. ügy)

(2016/C 364/05)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Holistic Innovation Institute, SLU (képviselő(k): J.J. Marín López ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- a Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék (hatodik tanács) T-468/14. sz. Holistic Innovation Institute, SLU kontra Bizottság ügyben 2016. május 12-én hozott ítéletét abban a részében, amelyben az megállapítja, hogy az ARES (2014) 710158 2014. március 13-i, a fellebbezőt az eDIGIREGION projektben való részvételből kizáró bizottsági határozattal szembeni megsemmisítés iránti kereset késedelmesen került benyújtásra a Törvényszékhez;
- a Bíróság utalja vissza az ügyet a Törvényszékhez, hogy az érdemben döntsön a Holistic Innovation Institute, SLU által az ARES (2014) 710158 2014. március 13-i, a fellebbezőt az eDIGIREGION projektben való részvételből kizáró bizottsági határozattal szembeni megsemmisítés iránti keresetről;
- a Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék (hatodik tanács) T-468/14. sz. Holistic Innovation Institute, SLU kontra Bizottság ügyben 2016. május 12-én hozott ítéletét abban a részében, amelyben az elutasítja a kártérítés iránti keresetet, és mondja ki, hogy a Bizottság köteles kártérítést fizetni a fellebbezőnek a keresetlevélben foglaltak szerint, illetve, amennyiben az előzetesen megjelölt két követelést meg kell határozni, utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, hogy az újból határozzon a fellebbező kártérítési keresetéről.