

### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét; semmisítse meg a szóban forgó jogi aktusokat (a 2014/776/KKBP tanácsi határozat <sup>(1)</sup> és az 1202/2014/EU tanácsi végrehajtási rendelet <sup>(2)</sup> mellékletét, a 2014/776/KKBP határozat 1. cikkével módosított 2010/413/KKBP tanácsi határozat <sup>(3)</sup> II. mellékletét, valamint, illetve az 1202/2014/EU végrehajtási rendelet 1. cikkével módosított 267/2012/EU tanácsi rendelet <sup>(4)</sup> IX. mellékletét), amennyiben azok a felperest a 267/2012/EU tanácsi rendelet 23. cikkének (2) bekezdése szerinti korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó szervezetként jelölik meg; térítse meg a Tanács jogi aktusai folytán a hírnevét ért kárt; továbbá a Tanácsot kötelezze az elsőfokú eljárás és a fellebbezés során felmerült költségek viselésére.

A fellebbező az alábbi két jogalapra hivatkozik azon kérelmének alátámasztása érdekében, hogy a Törvényszék ítélete téves jogalkalmazást tartalmaz, és a Bíróságnak hatályon kívül kell azt helyezni és új határozatot kell hoznia:

Először, a Törvényszék tévesen nem állapította meg, hogy a Tanács nem tett eleget az egyik lényeges eljárásjogi követelménynek, illetve nyilvánvaló értékelési hibát vétett a Sharif University of Technology (SUT) jegyzékbe vételéről szóló határozat elfogadásával, mivel nem alkalmazta azon döntéshozatali gyakorlatot, amelyet alkalmaznia kellett volna.

Másodszor a Törvényszék tévesen értelmezte a módosított 2010/413/KKBP tanácsi határozat 20. cikke (1) bekezdésének c) pontjában szereplő, az iráni kormánynak nyújtott „támogatás” jogi követelményét, valamint a 2012. március 23-i módosított 267/2012/EU rendelet 23. cikke (2) bekezdésének d) pontját, amelyre a Tanács a felperes korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó szervezetként történő megjelölésének igazolása érdekében hivatkozott, ennek eredményeképpen pedig tévesen vonta le azt a következtetést, hogy a Tanács által benyújtott bizonyíték alátámasztotta a fellebbező jegyzékbe vételét.

<sup>(1)</sup> Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2014. november 7-i 2014/776/KKBP tanácsi határozat (HL 2010. L 325., 19. o.).

<sup>(2)</sup> Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2014. november 7-i 1202/2014/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2014. L 325., 3. o.).

<sup>(3)</sup> Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 2007/140/KKBP közös álláspontra hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. július 26-i 2010/413/KKBP tanácsi határozat (HL 2010. L 195., 39. o.; helyesbítés: HL 2010. L 197., 19. o.).

<sup>(4)</sup> Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 961/2010/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. március 23-i 267/2012/EU tanácsi rendelet (HL 2012. L 88., 1. o.).

**A Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Szlovénia) által 2016. július 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – T-2, družba za ustvarjanje, razvoj in trženje elektronskih komunikacij in opreme, d.o.o (jelenleg fizetésképtelenségi eljárás alatt) kontra Republika Slovenija**

(C-396/16. sz. ügy)

(2016/C 335/57)

Az eljárás nyelve: szlovén

### A kérdést előterjesztő bíróság

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

### Az alapeljárás felei

Felperes: T-2, družba za ustvarjanje, razvoj in trženje elektronskih komunikacij in opreme, d.o.o (jelenleg fizetésképtelenségi eljárás alatt)

Alperes: Republika Slovenija

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A kötelezettségeknek a jogerős határozattal jóváhagyott csődegyezség értelmében történő, az alapeljárás szerinti csökkentését a héairányelv<sup>(1)</sup> 185. cikke (1) bekezdésének értelmében az előzetesen felszámított héa levonása összegének meghatározásakor figyelembe vett tényezők módosulásának, vagy a héairányelv 184. cikke szerinti azon eltérő esetnek kell-e tekinteni, amikor a levonás alacsonyabb vagy magasabb annál, mint amelyre az adóalany jogosult volt?
- 2) A kötelezettségeknek a jogerős határozattal jóváhagyott csődegyezség értelmében történő, az alapeljárás szerinti csökkentését a héairányelv 185. cikke (2) bekezdése első albekezdésének értelmében (részleges) nemfizetésnek kell-e tekinteni?
- 3) A jogi helyzetek egyértelműségére és bizonyosságára vonatkozóan az uniós jogalkotó és a héairányelv 186. cikkében foglalt rendelkezés által támasztott követelményekre figyelemmel a tagállamnak a levonás részleges vagy teljes nemfizetés esetén történő korrekciójának az ezen irányelv 185. cikke (2) bekezdésének második albekezdése alapján biztosított előírása érdekében részletesen szabályoznia kell-e nemzeti szabályozásában a nemfizetés eseteit, vagy abba beletartozik a jogerős határozattal jóváhagyott csődegyezség is (amennyiben az a nemfizetés fogalmába tartozik)?

---

<sup>(1)</sup> A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o., helyesbítés: HL 2007. L 335., 60. o.)