

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Törvényszék (kibővített első tanács) T-50/06. RENV. II. és T-069/06. RENV. II. sz., *Aughinish Alumina Ltd* kontra Európai Bizottság ügyben 2016. április 22-én hozott ítélete ellen Írország által 2016. július 5-én benyújtott fellebbezés

(C-369/16. sz. ügy)

(2016/C 371/02)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Írország (képviselők: E. Creedon, T. Joyce meghatalmazottak, P. McGarry Senior Counsel)

A többi fél az eljárásban: *Aughinish Alumina Ltd*, Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az ítéletet.
- A Bíróság semmisítse meg a határozatot ⁽¹⁾.
- A Bíróság a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

- a) A Törvényszék ítélete téves jogalkalmazáson alapul, amennyiben kimondja, hogy a jogbiztonság elvét nem kell alkalmazni és/vagy arra Írország és az *Aughinish Alumina Ltd* nem hivatkozhat annak ellenére, hogy a Bizottság a vitatott határozatot nem kimenthető késsedelemmel hozta meg.
- b) A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor annak megállapítása ellenére, hogy a Bizottság vizsgálatának lefolytatásában bekövetkezett késsedelem indokolatlan és nem kimenthető volt, kimondta, hogy nem sértették meg a bizalomvédelem elvét.
- c) A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a szóban forgó támogatás „*megfelelt*” a 659/1999 tanácsi rendelet ⁽²⁾ 1. cikke d) pontjában meghatározott „*támogatási rendszernek*”, továbbá tévesen állapította meg, hogy a 659/1999 rendelet 15. cikkében szereplő elévülési idő az egyes ásványiolaj-behozatalok időpontjában indult.

- d) A Törvényszék tévesen nem adott helyt a kérelemnek azon az alapon, hogy a támogatást létező előcsatlakozási támogatásnak lehetett minősíteni.

- ⁽¹⁾ A Gardanne és a Shannon régióban, valamint Szardínián timföldgyártáshoz üzemanyagként használt ásványi olajokra vonatkozó jövedéki adó tekintetében Franciaország, Írország, illetve Olaszország által alkalmazott mentességről] szóló, 2005. december 7-i 2006/323/EK bizottsági határozatot (az értesítés a C(2005) 4436. számú dokumentummal történt; HL L 119., 12. o.).
- ⁽²⁾ Az EK-Szerződés 93.cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).

A College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Hollandia) által 2016. július 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vion Livestock BV kontra Staatssecretaris van Economische Zaken

(C-383/16. sz. ügy)

(2016/C 371/03)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Az alapeljárás felei

Felperes: Vion Livestock BV

Alperes: Staatssecretaris van Economische Zaken

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az állatoknak a szállítás és a kapcsolódó műveletek közbeni védelméről szóló, 2004. december 22-i 1/2005/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ (a továbbiakban: 1/2005 rendelet) 5. cikkének (4) bekezdését és 8. cikkének (2) bekezdését az e rendelet II. mellékletében foglalt, a menetlevélre vonatkozó rendelkezésekkel összefüggésben, hogy e rendelkezések arra kötelezik a szállításszervezőt és/vagy a gondozót, hogy harmadik országba történő állatszállítás esetén egészen az e harmadik országban található rendeltetési helyig vezessék a menetlevelet?
2. Úgy kell-e értelmezni az élő szarvasmarhafélék szállítás közbeni kíméletével kapcsolatos export-visszatérítés nyújtására vonatkozó követelmények tekintetében az 1234/2007/EK tanácsi rendelet szerint részletes szabályok megállapításáról szóló, 2010. szeptember 16-i 817/2010/EU bizottsági rendelet ⁽²⁾ (a továbbiakban: 817/2010 rendelet) 5. és 7. cikkét e rendelet 4. cikkével összefüggésben, hogy az export-visszatérítést vissza kell fizetni, ha a menetlevelet azért nem vezetik a harmadik országban található rendeltetési helyig, mert a szállítványozó eleget tett az 1/2005 rendelet II. mellékletének 7. pontjában előírt azon kötelezettségnek, hogy a menetlevelet a [z Európai Unióból történő] kilépési helyen át kell adnia a hatósági állatorvosnak?
3. Úgy kell-e értelmezni a 817/2010 rendelet 5. és 7. cikkét e rendelet 4. cikkével összefüggésben, hogy az export-visszatérítést vissza kell fizetni, ha az exportőr nem tudja bizonyítani, hogy eleget tett az 1/2005 rendelet előírásainak abban az esetben, ha az állatorvos az általa a 817/2010 rendelet 3. cikkének (1) bekezdése alapján a harmadik országon belül elvégzendő ellenőrzések keretében azért nem tudja megvizsgálni, hogy kielégítő-e az útvonalterv (a menetlevél), vagyis hogy teljesültek-e az 1/2005 rendelet előírásaiban foglaltak, (és ezért azt sem tudja tanúsítani, hogy kielégítő-e ezen ellenőrzések eredménye), mert a szállítványozó a menetlevelet a [z Európai Unióból történő] kilépési helyen átadta a hatósági állatorvosnak?

⁽¹⁾ HL 2005., L 3., 1. o.

⁽²⁾ HL 2010., L 245., 16. o.