

Az alapeljárás felei

Felperes: Szlovák Köztársaság

Alperes: Achmea BV

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e az EUMSZ 344. cikkel az Unió tagállamai között létrejött kétoldalú beruházási megállapodásban (úgynevezett Unión belüli BIT-ben) foglalt olyan szabályozás alkalmazása, amelynek értelmében az egyik részes állam beruházója a másik részes államban létesített beruházásokra vonatkozó vita esetén az utóbbival szemben választott bíróság előtt indíthat eljárást, ha a beruházási megállapodás megkötésére a részes államok egyikének az Unióhoz történő csatlakozása előtt került sor, a választottbírói eljárás azonban csak ezt követően indul?

Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

- 2) Ellentétes-e az EUMSZ 267. cikkel az ilyen szabályozás alkalmazása?

Az első és második kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

- 3) Ellentétes-e az EUMSZ 18. cikk első bekezdésével az első kérdésben ismertetett körülmények között az ilyen szabályozás alkalmazása?

Curtea de Apel Cluj (Románia) által 2016. május 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SC Examitiani SRL kontra Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

(C-286/16. sz. ügy)

(2016/C 296/26)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Cluj

Az alapeljárás felei

Felperes: SC Examitiani SRL

Alperes: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A lojális együttműködés elv megköveteli-e a nemzeti jognak a hea vonatkozásában alkalmazandó európai irányelvek ⁽¹⁾ szerinti értelmezését az alapeljárás tényállásához hasonló olyan helyzetben, amelyben a megtámadott közigazgatási aktus elfogadására a csatlakozást megelőzően került sor, azonban az ezzel szembeni kifogást az adóhatóság a csatlakozást követően meghozott intézkedésével bírálta el?
- 2) Az alapeljárás körülményeire tekintettel a jogbiztonság elvét úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes az adóhatóságok azon gyakorlata, amely azonos ténybeli körülmények alapján a büntetőjogi eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező hatóságok által levont következtetésektől eltérő következtetésekhez vezet a nemzetközi személyszállítással közvetlenül összefüggő szolgáltatások héamentességét illetően?

- 3) A lojális együttműködés elvét úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétesek az azt előíró nemzeti jogszabályok, hogy azokra az európai jogszabályokon alapuló jogalapokra, amelyekre nem hivatkoztak valamely közigazgatási aktussal szembeni kifogás keretében, a bírósági eljárásban sem lehet hivatkozni?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006 L 347., 1. o.)

A Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia (Lengyelország) által 2016. május 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J. Z. elleni büntetőeljárás

(C-294/16. sz. ügy)

(2016/C 296/27)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

J. Z.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB kerethatározat⁽¹⁾ 26. cikkének (1) bekezdését az Európai Unióról szóló szerződés 6. cikkének (1) és (3) bekezdésével, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben, hogy a „fogva tartás” fogalma a végrehajtó tagállamnak az elfogatóparancs által érintett személy mozgásának elektronikus nyomon követésével párosuló házi őrizetben megnyilvánuló intézkedéseit is magában foglalja?

⁽¹⁾ HL L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.

A Kúria (Magyarország) által 2016. június 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lingurár József kontra Miniszterelnökséget vezető miniszter

(C-315/16. sz. ügy)

(2016/C 296/28)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Kúria

Az alapeljárás felei

Felperes: Lingurár József

Alperes: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy értelmezendő-e az 1698/2005/EK⁽¹⁾ tanácsi rendelet (továbbiakban: EK rendelet) 42. cikk (1) bekezdése – figyelemmel a 46. cikkre is –, hogy az nem zárja ki a magántulajdonosokat teljes egészében az erdészeti földterületek fenntartható használatát célzó támogatások köréből, ahol a terület részben állami tulajdonban is áll?