

A Juzgado de lo Social n° 1 de Cuenca (Spanyolország) által 2016. május 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Carlos Enrique Ruiz Conejero kontra Ferroser Servicios Auxiliares S. A. és Ministerio Fiscal

(C-270/16. sz. ügy)

(2016/C 279/24)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Social n° 1 de Cuenca

Az alapeljárás felei

Felperes: Carlos Enrique Ruiz Conejero

Alperesek: Ferroser Servicios Auxiliares S.A. és Ministerio Fiscal

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A 2000/78 irányelvvel⁽¹⁾ ellentétes-e a nemzeti jog azon előírásának alkalmazása, amelynek értelmében a munkáltató objektív okok alapján elbocsáthatja a munkavállalót, bár igazolt, de rendszeresen ismétlődő olyan távollétek miatt, amelyek két egymást követő hónapban elérik a munkanapok számának 20 %-át, feltéve, ha az utolsó tizenkét hónapban az összes távollét eléri a munkanapok számának 5 %-át vagy egy tizenkét hónapos időszakon belül nem egybefüggő négy hónap alatt a 25 %-át, abban az esetben, ha a munkavállalót az irányelv értelmében véve fogyatékosnak kell tekinteni, amennyiben munkaképtelenségét a fogyatékoság okozza?

⁽¹⁾ A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.)

A Törvényszék (hatodik tanács) T-675/14. sz., Spanyolország kontra Bizottság ügyben 2016. március 3-án hozott ítélete ellen a Spanyol Királyság által 2016. május 19-én benyújtott fellebbezés

(C-279/16. P. sz. ügy)

(2016/C 279/25)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Spanyol Királyság (képviselő: J. García-Valdecasas Dorrego meghatalmazott)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság és Lett Köztársaság

A fellebbező kérelmei

- a bíróság adjon helyt a fellebbezésnek, és helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét;
- a bíróság új ítéletben semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2014. július 9-i 2014/458/EU bizottsági végrehajtási határozatot⁽¹⁾ annyiban, amennyiben az a Spanyol Királyság által teljesített 2 713 208,07 euró összegű kiadásokat érinti;

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A megtámadott ítéletben az indokolási kötelezettség megsértésén alapuló téves jogalkalmazás, mivel a Törvényszéknek ki kellett volna mondania azt, hogy a Bizottság határozata nem tartalmaz indokolást, ugyanis e jogalapot kellően világosan és pontosan fogalmazták meg ahhoz, hogy a Törvényszék azzal kapcsolatban állást tudjon foglalni.
2. Az indokolási kötelezettség terjedelmére vonatkozó téves jogalkalmazás, mivel azok az indokok, amelyekre a Törvényszék támaszkodott, nem összeegyeztethetőek a világosság és az egyértelműség követelményével, amelynek a bizottsági határozat indokolását kell jellemeznie annak érdekében, hogy eleget tegyen az EUMSZ 296. cikk követelményeinek. A jogi aktus indokolása se nem egyértelmű, se nem világos, így sérti a Spanyol Királyság védelemhez való jogát.
3. A tények nyilvánvaló elferdítése, mivel a Törvényszék a megtámadott ítélet 55. pontjában annak megállapításával, hogy „a Spanyol Királyság nem bizonyította, hogy bizonyos mezőgazdasági üzemek esetében nem állt fenn semmiféle olyan kötelezettség, amelyekkel kapcsolatban a mulasztást megállapították”, nyilvánvalóan elferdítette a tényeket. Először is ezen megállapítás ellentétes a kölcsönös megfeleltetés rendszerének jellegével, mivel e területen csak meghatározott mezőgazdasági üzemek jelenthetnek kockázatot, mégpedig azok, amelyek esetében olyan egyedi kötelezettségek állnak fenn, amelyekkel kapcsolatban mulasztásokat állapítottak meg. Másodszer a Spanyol Királyság konkrét adatokat szolgáltatott a Bizottságnak, amelyek bizonyítják, hogy bizonyos mezőgazdasági üzemek esetében nem álltak fenn egyedi kötelezettségek.
4. Az 1290/2005 rendelet 31. cikke (2) bekezdésének értelmezésével és az arányosság elvével kapcsolatban elkövetett tévesen jogalkalmazás az átalánykorrekció alkalmazását és a Spanyol Királyság által javasolt korrekció elutasítását illetően.
 - 4.1. Az említett rendelet 31. cikke (2) bekezdésének értelmezésével kapcsolatban elkövetett téves jogalkalmazás, mivel e rendelkezés kulcselemként megköveteli az elszenvedett pénzügyi veszteség figyelembevételét. Mivel e veszteséget a Spanyol Királyság pontosan mérte fel, nem volt lehetőség pénzügyi átalánykorrekcióra, amely csak akkor alkalmazandó, ha nem lehet más megfelelőbb módszert alkalmazni.
 - 4.2. Téves jogalkalmazás áll fenn az arányosság elvének bírósági felülvizsgálatát illetően, mivel a Bizottság által alkalmazott módszer olyan átalánykorrekciót eredményezett, amely 530 %-kal meghaladta a Spanyol Királyság által szolgáltatott számítást. E számítás a korábbi évek során kiszabott szankciókra vonatkozó valós adatokat vett figyelembe, amely évek folyamán a kölcsönös megfeleltetéssel kapcsolatos következményeket korrigálták. Az átalánykorrekcióból adódó összeg teljes mértékben aránytalan, és a kifizető ügynökségeknek nem kell viselniük a túlbecsült korrekciókat.
5. Az 1290/2005 rendelet 31. cikke (2) bekezdésének értelmezésével és az arányosság elvével kapcsolatban elkövetett tévesen jogalkalmazás, mivel megállapították, hogy a 2008. költségvetési év ugyanazon költségvetési tételére vonatkozóan lehetséges a pénzügyi átalánykorrekció és az egyszeri pénzügyi korrekció halmozása. Egyrészt ugyanis az AGRI-2005-64043-ES dokumentum alapján a korrekciókat nem lehet olyan összegekre alkalmazni, amelyek már ugyanabból az okokból kifolyólag korrekció tárgyát képezték; másrészt a Bíróság ítélkezési gyakorlata csak abban az esetben ismeri el a halmozást, ha az Alapnál felmerült kockázat nem fedezhető kizárólag analitikus korrekciókkal; és végül a kapott eredmény aránytalan és indokolatlan, mivel bár csak pénzügyi átalánykorrekciót alkalmaztak, a levonandó összeg alacsonyabb volt, mint a két pénzügyi korrekció hozzáadásából adódó összeg.

(¹) HL 2014. L 205., 62. o.

A Raad van State (Hollandia) által 2016. május 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vereniging Hoekschevaards Landschap kontra Staatssecretaris van Economische Zaken

(C-281/06. sz. ügy)

(2016/C 279/26)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State