

- 3) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 96. cikk (1) bekezdését, hogy a Bizottság engedélye nélkül tilos minden, a második kérdésben említetthez hasonló intézkedés meghozatala, a) amennyiben azok általános célja (más célkitűzések mellett) a taxiüzemeltetők védelme a gépkocsivezetővel együtt történő autóbérlést nyújtó vállalkozások által támasztott versenytől, és b) az ügy konkrét körülményei között az a speciális hatásuk, hogy az autóbuszok üzemeltetőit is megvédi a taxiüzemeltetők által támasztott versenytől?
- 4) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 96. cikk (1) bekezdését, hogy a Bizottság engedélye nélkül tilos az olyan intézkedés meghozatala, amely megtiltja a taxiüzemeltetőknek az utasok leszólítását, amennyiben ezen intézkedés az ügy konkrét körülményei között azzal a hatással jár, hogy csökken a lehetőségük a versengő helyzetben levő autóbusz-társaság utasainak megszerzésére?

A Finanzgericht Düsseldorf (Németország) által 2016. május 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Deichmann SE kontra Hauptzollamt Duisburg

(C-256/16. sz. ügy)

(2016/C 260/36)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Deichmann SE

Alperes: Hauptzollamt Duisburg

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Érvényes-e a kínai és vietnami exportáló gyártók által benyújtott egyes, piacgazdasági elbánás és egyéni elbánás iránti kérelmek értékelési eljárásának létrehozásáról, valamint a Bíróság által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2016. február 17-i 2016/223/EU bizottsági végrehajtási rendelet ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ HL L 41., 3. o.

A Korkein oikeus (Finnország) által 2016. május 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finnair Oyj kontra Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia

(C-258/16. sz. ügy)

(2016/C 260/37)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein oikeus

Az alapeljárás felei

Felperes: Finnair Oyj

Alperes: Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia