

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Enzo Di Maura

Alperes: Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale di Siracusa

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Tekintettel a 77/388/EGK irányelvnek<sup>(1)</sup> a felek által kikötött ellenszolgáltatás megfizetése teljes vagy részleges elmaradása esetén alkalmazott adóalapcsökkentésre és az adóköteles ügyletekre felszámított héa helyesbítésére vonatkozó 11. cikke C. része (1) bekezdésére és 20. cikke (1) bekezdése b) pontja második mondatára, összhangban áll-e az arányosságnak és a tényleges érvényesülésnek az EUMSZ-ben rögzített elveivel és a héa alkalmazását szabályozó semlegesség elvével az olyan korlátozások előírása, amelyek – a fizetéseképtelenségi eljárás előre nem látható időtartamához kapcsolódó időbeli ütemezés szempontjából is - lehetetlenné vagy rendkívül terhessé teszik az adóalany részére a nem vagy csak részben megfizetett ellenszolgáltatással kapcsolatos adóösszeg visszaigénylését?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén, összhangban áll-e a fent hivatkozott elvekkel a 633/1972. sz. DPR (köztársasági elnöki rendelet) 26. cikke (2) bekezdésének a 2015. december 28-i 208. sz. törvény 1. cikkének (126) és (127) bekezdésében előírt módosításokat megelőzően hatályos szövegéhez hasonló olyan szabályozás, amely az adó visszatérítéséhez való jogot az eredménytelen fizetéseképtelenségi eljárások előzetes lefolytatásának bizonyításához köti, vagyis arra az uniós tagállam ítélkezési gyakorlata és adóhatósági gyakorlata szerint kizárólag a vagyon végleges felosztásának eredménytelensége vagy – ennek hiányában – a felszámolási eljárást lezáró végzés jogerőre emelkedését követően kerülhet sor, abban az esetben is, ha ezek a tevékenységek a követelés összege, behajthatóságának valószínűsége és a fizetéseképtelenségi eljárás költségei alapján egyértelműen nem gazdaságosak, figyelembe véve, hogy egyébként az említett előfeltételek bekövetkezésére a csődeljárás megindításától számított több év elteltével kerülhet sor?

<sup>(1)</sup> (.) a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 23. o.)

**Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2016. május 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Austria Asphalt GmbH & Co OG kontra Bundeskartellanwalt**

(C-248/16. sz. ügy)

(2016/C 260/34)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberster Gerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: Austria Asphalt GmbH & Co OG

Ellenérdeklő fél a fellebbezési eljárásban: Bundeskartellanwalt

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> („összefonódás-ellenőrzési rendelet”) 3. cikke (1) bekezdésének b) pontját és (4) bekezdését, hogy ha valamely meglévő vállalkozás felett az egyedüli irányítást közös irányítás váltja fel, és a korábban egyedül irányító vállalkozás a közös irányítás keretében továbbra is érintett vállalkozás marad, csak abban az esetben jön létre összefonódás, ha ez a vállalkozás egy önálló gazdasági egység összes funkcióját tartósan ellátja?

<sup>(1)</sup> A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete; HL L 24., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.).

---

### A cour d'appel de Bruxelles (Belgium) által 2016. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Flibtravel International SA, Leonard Travel International SA travel kontra AAL Renting SA, Haroune Tax SPRL, Saratax SCS és társaik

(C-253/16. sz. ügy)

(2016/C 260/35)

Az eljárás nyelve: francia

### A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Bruxelles

### Az alapeljárás felei

*Felperesek:* Flibtravel International SA, Leonard Travel International SA

*Alperesek:* AAL Renting SA, Haroune Tax SPRL, Saratax SCS, Ryad SCRI, Taxis Bachir & Cie SCS, Abdelhamid El Barjaji, Abdelouahab Ben Bachir, Sotax SCRI, Mostapha El Hammouchi, Boughaz SPRL, Sahbaz SPRL, Jamal El Jelali, Mohamed Chakir Ben Kadour, Taxis Chalkis SCRL, Mohammed Gheris, Les délices de Fès SPRL, Abderrahmane Belyazid, E.A.R. SCS, Sotrans SPRL, B.M.A. SCS, Taxis Amri et Cie SCS, Aramak SCS, Rachid El Amrani, Mourad Bakkour, Mohamed Agharbiou, Omar Amri, Jmili Zouhair, Mustapha Ben Abderrahman, Mohamed Zahyani, Miltotax SPRL, Lextra SA, Ismael El Amrani, Farid Benazzouz, Imad Zufri, Abdel-Ilah Bokhamy, Ismail Al Bouhali, Bahri Messaoud & Cie SCS, Mostafa Bouzid, BKN Star SPRL, M.V.S. SPRL, A.B.M.B. SCS, Imatrans SPRL, Reda Bouyaknouden, Ayoub Tahri, Moulay Adil El Khatir, Redouan El Abboudi, Mohamed El Abboudi, Bilal El Abboudi, Sofian El Abboudi, Karim Bensbih, Hadel Bensbih, Mimoun Mallouk, Abdellah El Ghaffouli, Said El Aazzoui

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 96. cikk (1) bekezdését, mint amely alkalmazható azokra a díjakra és feltételekre, amelyeket egy tagállam a taxiüzemeltetők számára előír, amennyiben a) az érintett taxifuvarak csak kivételes esetben lépik át az államhatárt, b) az érintett taxik utasainak jelentős része olyan uniós polgár vagy az Európai Unióban tartózkodási joggal rendelkező személy, aki nem polgára az érintett tagállamnak, és c) az ügy konkrét körülményei szerint a vitás taxifuvarak az utas számára leggyakrabban csak egy hosszabb utazás állomásai, amelynek úti célja vagy kiindulási pontja az érintett tagállamtól eltérő uniós tagállamban található?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 96. cikk (1) bekezdését, mint amely az üzemeltetésnek díjszabásra és az érintett szállítási tevékenység végzéséhez szükséges engedély megszerzésére vonatkozó feltételeken kívüli feltételeire is vonatkozik, a konkrét ügyben ilyen például a taxiüzemeltetőkre vonatkozó azon tilalom, hogy csak egy helyet bocsáthatnak az utasok rendelkezésére a gépjármű egésze helyett, illetve, hogy nem határozhatják meg maguk az utazóközönség számára felkínált úti célt, melyek oda vezetnek, hogy tilos ezen üzemeltetők számára az azonos úti célhoz tartó utasok csoportosítása?