

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Tekintettel a 2009/28/EK irányelv 2. cikkének k) pontjában meghatározott „támogatási rendszerekre”, és közöttük az adókedvezményekből, adómentességekből és adóvisszatérítésekből álló adóösztönzőkre mint az említett 2009/28/EK irányelvben előírt, a megújuló energiák fogyasztására vonatkozó célkitűzések elérésére irányuló eszközökre, úgy kell-e érteni, hogy az említett ösztönzők vagy intézkedések kötelező jellegűek és a tagállamokat közvetlen hatállyal kötik oly módon, hogy az érintett magánszemélyek hivatkozhatnak azokra, és azokat bármely fokon eljáró állami, bírósági és közigazgatási hatóság előtt érvényesíthetik?
- 2) Figyelemmel arra, hogy az előző kérdésben említett „támogatási rendszerek” között kerül felsorolásra az adókedvezményekből, adómentességekből és adóvisszatérítésekből álló adóösztönzőkre irányuló intézkedések és a „nem korlátozódik az említettekre” kifejezést kerül alkalmazásra, úgy kell-e érteni hogy éppen ezen ösztönzők közé tartozik az adóztatási tilalom, azaz a megújuló energiaforrásokból előállított energiát terhelő bármilyen típusú, különös és egyedi adóteher tilalma, a villamos energiával kapcsolatos gazdasági tevékenységet és termelést terhelő általános adó mellett? Hasonlóképpen, és ugyanezen ponton belül a következő kérdés fogalmazódik meg: [Hasonlóképpen], szintén az előzőekben említett általános tilalom körébe kell-e sorolni a megújuló energiák termelésére irányuló tevékenység különböző szakaszait terhelő, több általános és különös olyan adó együttes fennállására, kettős kivetésére vagy átfedő alkalmazására vonatkozó tilalmat, amelyek a vizsgálat tárgyát képező, szélérőművekre vonatkozó díjjal terhelt ugyanazon adóköteles tényállását sújtja?
- 3) Az előző kérdésre adandó nemleges válasz esetén, és a megújuló energiaforrásokból előállított energia adóztatását elfogadva, a 2008/118/EK irányelv 1. cikkének (2) bekezdésében foglaltak tekintetében úgy kell-e értelmezni a „különleges cél” fogalmát, hogy az ezt alkotó célkitűzésnek kizárólagosnak kell lennie, és ezenfelül a megújuló energiákat terhelő adónak – szerkezete szempontjából – ténylegesen ne legyen adójellegű sem pusztán költségvetési jellegű vagy ne csak bevétel szerzése legyen a célja?
- 4) A 2003/96/EK irányelv 4. cikkében foglaltak alapján, mivel az energia- és villamos energia termékek tekintetében a tagállamok által alkalmazandó adómértékekre utalva az irányelv a forgalomba bocsátás időpontjában az e termékeket sújtó valamennyi közvetlen vagy közvetett adó összegeként értett minimum mértékeket vett alapul, úgy értendő-e, hogy ezen összeget úgy kell tekinteni, hogy az irányelv által előírt adómértékből ki kell zárni azon nemzeti adókat, amelyek akár szerkezetük, akár az előző kérdésre adandó válasz szerint értelmezett egyedi céljuk tekintetében valójában nem adójellegűek?
- 5) A 2009/28/EK irányelv 13. cikke (1) bekezdésének e) pontjában alkalmazott díj szó az európai jog olyan önálló fogalmának minősül-e, amelyet tágabb értelemben az adó általános fogalmába tartozónak kell tekinteni és annak szinonimájaként kell értelmezni?
- 6) Az előző kérdésre adandó igenlő válasz esetén az előterjesztett kérdés a következő: Az említett 13. cikk (1) bekezdésének e) pontjában hivatkozott, a fogyasztók által fizetendő díjak csak azokat az adóügyi terheket vagy kötelezettségeket foglalják magukban, amelyek szükség esetén a környezetre gyakorolt hatások által okozott károk ellentételezésére, és ezen hatáshoz vagy káros behatáshoz kapcsolódó károknak a beszedett összeggel való helyreállítására irányulnak, de nem vonatkoznak azokra az adókra vagy hozzájárulásokra, amelyek nem szennyező energiákat terhelve elsődlegesen költségvetési és bevételszerzési célt szolgálnak?

Az Administrativen sad Varna (Bulgária) által 2016. április 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „MIP-TS” OOD kontra Nachalnik na Mitnitsa Varna

(C-222/16. sz. ügy)

(2016/C 243/22)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Varna

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: „MIP-TS” OOD

Ellenérdekű fél: Nachalnik na Mitnitsa Varna

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Kiterjed-e a 2011. augusztus 3-i 791/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet 1. cikke (1) bekezdésének hatálya a jelenleg az ex 7019 51 00 és az ex 7019 59 00 KN-kód (7019510010 és 7019590010 TARIC-kód) alá tartozó üvegrostból készült hálósövetek (kivéve az üvegrost korongokat) behozatalára, amelyek szemmagysága hosszában és szélességében több mint 1,8 mm, fajlagos tömege pedig több mint 35 g/m², és amelyeket 2012. április 10-én „szabad forgalomba bocsátásra és végső felhasználásra” irányuló vámeljárással jelentettek be thaiföldi származásuk feltüntetésével, és amelyeket Thaiföldön adtak fel, ténylegesen azonban a Kínai Népköztársaságból származnak, és e származás az OLAF által az 1073/1999/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtása keretében lefolytatott vizsgálatban és készített jelentésben megállapítást nyert?

A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2016. április 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Asotsiatsia na balgarskite predpiyatya sa mezhunarodni prevozi i patishtata (AEBTRI) kontra Nachalnik na Mitnitsa Burgasz mint a svilengradi vámhivatal jogutódja

(C-224/16. sz. ügy)

(2016/C 243/23)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven administrativen sad

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Asotsiatsia na balgarskite predpiyatya sa mezhunarodni prevozi i patishtata (AEBTRI)

Ellenérdekű fél: Nachalnik na Mitnitsa Burgasz mint a svilengradi vámhivatal jogutódja

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az ellentmondó bírósági határozatok elkerülése érdekében hatáskörrel rendelkeznek-e a Bíróság [az Európai Közösség nevében a 2112/78/EGK tanácsi rendelettel⁽¹⁾ (HL 1978., L 252., 1. o., 1983 június 20-a óta hatályos a Közösségben) jóváhagyott, az áruk TIR-igazolvánnyal történő nemzetközi fuvarozására vonatkozó, 1975. november 14-én kelt vámegegyezmény (TIR-egyezmény)] – a tagállami bíróságokra kötelező módon történő – értelmezésére, ha az említett egyezmény 8. és 11. cikke által szabályozott területről van szó, annak értékelése érdekében, hogy fennáll-e a garanciavállaló egyesületnek a Vámkódex végrehajtási rendelete⁽²⁾ 457. cikkének (2) bekezdésében is szabályozott felelőssége?
- 2) Ki lehet-e indulni abból a Vámkódex végrehajtási rendelete 457. cikke (2) bekezdésének a [TIR-egyezmény] 8. cikkének (7) bekezdésével (jelenleg a 11. cikk (2) bekezdése) és az azokra vonatkozó értelmező rendelkezésekkel összefüggésben történő értelmezése alapján, hogy a jelen ügyben szereplőhöz hasonló helyzetben abban az esetben, ha [a TIR-egyezmény] 8. cikkének (1) és (2) bekezdésében említett összegek megfizetése esedékessé válik, a vámhatóságoknak azok megfizetését – a lehetőségekhez mérten – a TIR-igazolvány birtokosától mint az ezen összegekért közvetlenül felelős személytől [kell] követelniük, mielőtt a garanciavállaló egyesülethez fordulnának követelésükkel?