

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztásául a fellebbező a következő három, elfogadhatatlansági kifogásra alapított jogalapra hivatkozik:

ELSŐ JOGALAP: Az eljáráshoz fűződő érdek hiányára vonatkozó hibás jogi és ténybeli indokolás. Az Európai Unió Törvényszéke a végzés 28. pontjától a 31. pontjáig tévesen állapította meg a fellebbező rendelet megsemmisítése iránti kérelemhez fűződő érdekének hiányát, logikátlan gondolatmenetet követett, amely alapján meghatározta, hogy a megtámadott rendelet megsemmisítésének kedvezményezettjei kizárólag a harmadik védjegyek jogosultjainak forgalmazói, nem pedig közvetlenül a Proforec.

MÁSODIK JOGALAP: Az Európai Unió Törvényszéke eltekintett a Lisszaboni Szerződés 263. cikke (4) bekezdésének alkalmazásától a fellebbező keresetindításhoz fűződő érdekének tagadása céljából.

HARMADIK JOGALAP: Az Európai Unió Törvényszéke az elfogadhatatlanságot megállapító végzés 32. pontjától a 35. pontjáig nem indokolta kellő módon a fellebbező érdekének hiányát, mivel hamisan mutatta be a Proforec-vel szembeni bírósági keresetek kockázatának hiányára vonatkozó tényeket, nem tekintve azt a kereset benyújtásának időpontjában fennálló kockázatnak, és nem foglalva állást a rendelet nyilvánvaló megsértéséről, amennyiben az nem írt elő átmeneti időszakot a készletek és a csomagolóanyagok felszámolására.

A Conseil d'État (Belgium) által 2016. március 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sadikou Gnandi kontra État belge

(C-181/16. sz. ügy)

(2016/C 191/26)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Sadikou Gnandi

Ellenérdekű fél: État belge

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 5. cikkét, amely azt írja elő a tagállamok számára, hogy ezen irányelv végrehajtása során tartsák tiszteletben a visszaküldés tilalmának elvét, továbbá az ugyanezen irányelv 13. cikkének (1) bekezdésében és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkében előírt hatékony jogorvoslathoz való jogot úgy kell-e értelmezni, hogy azokkal ellentétes a fent hivatkozott 2008/115/EK irányelv 6. cikkében, valamint a külföldiek beutazásáról, tartózkodásáról, letelepedéséről és kiutasításáról szóló, 1980. december 15-i törvény 52/3. cikkének 1. § -ában és a külföldiek beutazásáról, tartózkodásáról, letelepedéséről és kiutasításáról szóló, 1981. október 8-i királyi rendelet 75. cikkének 2. § -ában előírt kiutasítási határozat meghozatala, míhelyt a Commissaire général aux réfugiés elutasította a menedékjog iránti kérelmet, tehát azt megelőzően, hogy az ezen elutasító határozattal szembeni bírósági jogorvoslati lehetőségeket ki lehetne méríteni, és a menekültügyi eljárást jogerősen be lehetne fejezni?

⁽¹⁾ HL L 348., 98. o.