

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A 2008/95/EK irányelv⁽¹⁾ 3. cikke (1) bekezdése e) pontjának iii. alpontja szerinti forma („Form”, „shape”, illetve „forme” az említett irányelv német, angol és francia változatában) fogalma az áru térbeli tulajdonságaira, például annak körvonalaira, méreteire vagy (háromdimenziós) kiterjedésére korlátozódik, vagy e rendelkezés hatálya az áru egyéb (nem térbeli) tulajdonságaira – például a színre – is kiterjed?

⁽¹⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (egységes szerkezetbe foglalt változat) (HL 2008., L 299., 25. o.).

Az Amtsgerichts Düsseldorf (Németország) által 2016. március 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ljiljana Kammerer, Frank Kammerer kontra Swiss International Air Lines AG

(C-172/16. sz. ügy)

(2016/C 211/40)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgerichts Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperesek: Ljiljana Kammerer, Frank Kammerer

Alperes: Swiss International Air Lines AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a Közösség–Svájc Légiközlekedési Bizottság 2010. november 26-i 2/2010 határozatával módosított, az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött, a légi közlekedésről szóló, 1999. június 21-i megállapodást, hogy a 261/2004/EK rendelet⁽¹⁾ annak 3. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján egy Svájcban található repülőtérre harmadik államból érkező utasokra is alkalmazandó?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.)

A Court of Appeal (Írország) által 2016. március 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. H. kontra M. H.

(C-173/16. sz. ügy)

(2016/C 211/41)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal

Az alapeljárás felei

Felperes: M. H.

Alperes: M. H.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a 2201/2003 rendelet ⁽¹⁾ 16. cikke (1) bekezdésének a) pontjában foglalt „az eljárást megindító irat [...] bírósághoz történő benyújtásának időpontjában” kitételét, hogy az:

- i) azt az időpontot jelenti, amikor az eljárást megindító iratot a bíróság megkapja, jóllehet a nemzeti jog értelmében ez a kézhezvétel önmagában nem eredményezi az eljárás azonnali megindítását; vagy
- ii) azt az időpontot, amikor az eljárást megindító irat bíróság általi kézhezvétele alapján a nemzeti jog szerint megindul az eljárás.

⁽¹⁾ A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 338, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.).

A Törvényszék (ötödik tanács) T-397/13. sz., Tilly-Sabco kontra Bizottság ügyben 2016. január 14-én hozott ítélete ellen a Tilly-Sabco által 2016. március 31-én benyújtott fellebbezés

(C-183/16. P. sz. ügy)

(2016/C 211/42)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Tilly-Sabco (képviselők: R. Milchior, F. Le Roquais és S. Charbonnel avocats)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság a kereset elfogadhatóságára vonatkozó döntés kivételével helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-397/13. sz. ügyben 2013. január 14-én hozott ítéletét;
- a Bíróság az alapokmány 61. cikkének megfelelően közvetlenül hozzon határozatot, és semmisítse meg a 2013. július 18-i 689/2013/EU bizottsági végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾, amely a baromfihús-ágazatban alkalmazandó viszsztatérítéseket nullában állapította meg;
- a Bíróság a Bizottságot kötelezze az elsőfokú eljárás és a jelen fellebbezés költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező négy jogalapra hivatkozik.