

Az alapeljárás felei

Felperes: Persidera SpA

Alperesek: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e az uniós joggal, és különösen az EUMSZ 56., az EUMSZ 101., az EUMSZ 102. és az EUMSZ 106. cikkel, a 2002/21/EK irányelv,⁽¹⁾ az úgynevezett keretirányelv 9. cikkével, a 2002/20/EK irányelv,⁽²⁾ az úgynevezett engedélyezési irányelv 3., 5. és 7. cikkével, továbbá a 2002/77/EK irányelv,⁽³⁾ az úgynevezett versenyirányelv 2. és 4. cikkével, valamint a megkülönböztetésmentesség, az átláthatóság, a szabad verseny, az arányosság, a hatékonyság és a médiapluralizmus elvével az a nemzeti szabályozás, amely az analóg hálózatok átalakítása során a szolgáltatók számára kijelölendő digitális hálózatok számának meghatározásához úgy rendelkezik, hogy a teljes mértékben jogszerűen üzemeltetett analóg hálózatokkal azonos mértékben kell figyelembe venni azokat az analóg hálózatokat is, amelyeket korábban a Bíróság vagy az Európai Bizottság által kifogásolt nemzeti rendelkezések szerinti, piaci koncentráció elleni korlátok megsértésével, vagy egyébként engedély nélkül üzemeltettek?
- 2) Ellentétes-e az uniós joggal, és különösen az EUMSZ 56., az EUMSZ 101., az EUMSZ 102. és az EUMSZ 106. cikkel, a 2002/21/EK irányelv, az úgynevezett keretirányelv 9. cikkével, a 2002/20/EK irányelv, az úgynevezett engedélyezési irányelv 3., 5. és 7. cikkével, továbbá a 2002/77/EK irányelv, az úgynevezett versenyirányelv 2. és 4. cikkével, valamint a megkülönböztetésmentesség, az átláthatóság, a szabad verseny, az arányosság, a hatékonyság és a médiapluralizmus elvével az a nemzeti szabályozás, amely az analóg hálózatok átalakítása során a szolgáltatók számára kijelölendő digitális hálózatok számának meghatározásához úgy rendelkezik, hogy az addig üzemeltetett minden analóg hálózat – még ha azokat korábban a Bíróság vagy az Európai Bizottság által kifogásolt nemzeti rendelkezések szerinti, piaci koncentráció elleni korlátok megsértésével, vagy egyébként engedély nélkül üzemeltették is – figyelembevételével mellett ténylegesen az egyik, több hálózattal rendelkező szolgáltatóval szemben a versenytársakra alkalmazott csökkentésnél nagyobb arányban csökkenti a kijelölt digitális hálózatok számát az analóg rendszerben üzemeltetett hálózatokhoz képest?

⁽¹⁾ Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló, 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (keretirányelv) (HL L 108., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 349. o.).

⁽²⁾ Az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló, 2002. március 7-i 2002/20/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Engedélyezési irányelv) (HL L 108., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás: 13. fejezet, 29. kötet, 337. o.).

⁽³⁾ Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások piacain belüli versenyről szóló, 2002. szeptember 16-i 2002/77/EK bizottsági irányelv (EGT vonatkozású szöveg) (HL L 249., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 178. o.).

A Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid (Spanyolország) által 2016. február 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Abanca Corporación Bancaria S.A. kontra Juan José González Rey és társai

(C-120/16. sz. ügy)

(2016/C 175/12)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid

Az alapeljárás felei

Felperes: Abanca Corporación Bancaria S.A.

Alperes: Juan José González Rey, María Consuelo González Rey és Francisco Rodríguez Alonso

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A szerződésben rögzített ügyleti kamatok alkalmazása abban az esetben, ha a késedelmi kamatokat kellene alkalmazni, olyan cselekmény-e, amely tiszteletben tartja a 93/13 irányelvet⁽¹⁾, illetve épp ellenkezőleg, a szerződésnek a közösségi ítélkezési gyakorlat által tiltott kiegészítését feltételezi?

⁽¹⁾ A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EKG tanácsi irányelv (HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet 2. kötet 288. o.)

**A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2016. március 1-jén benyújtott előzetes
döntéshozatal iránti kérelem – Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika”
– Sofia kontra Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments EOOD**

(C-132/16. sz. ügy)

(2016/C 175/13)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven administrativen sad

Az alapeljárás felei

Felperes: Direktor na Direktsia Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika – Sofia

Alperes: Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments EOOD

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 26. cikke (1) bekezdésének b) pontjával, 168. cikke a) pontjával és 176. cikkével az olyan nemzeti jogi rendelkezés, mint a Zakon za danak varhu dobavenata stoynost (hozzáadottérték-adóról szóló törvény) 70. cikke (1) bekezdésének 2. pontja, amely kizárólag azért korlátozza a harmadik személy tulajdonában álló, a szolgáltatást igénybe vevő, vagy harmadik személy által használt ingatlanok építésére illetve felújítására irányuló szolgáltatásra előzetesen felszámított hea levonásához való jogot, mivel e harmadik személy ingyen jut e szolgáltatások eredményéhez, figyelmen kívül hagyva, hogy ezek a szolgáltatások az igénybe vevő adóalany gazdasági tevékenységének keretében kerülnek felhasználásra?
- 2) Ellentétes-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/12/EK tanácsi irányelv 26. cikke (1) bekezdésének b) pontjával, 168. cikke a) pontjával és 176. cikkével az olyan adózási gyakorlat, amely szerint annak ellenére tagadják meg a valamilyen szolgáltatásnyújtás után előzetesen felszámított hea levonásához való jogot, hogy az ilyen szolgáltatásra vonatkozó kiadások elszámolásra kerültek az adóalany általános költségei között, anélkül, hogy figyelembe vennék azt, hogy ezen ingatlant az építési szolgáltatást igénybe vevő is használni fogja gazdasági tevékenysége keretén belül?

⁽¹⁾ HL L 347., 1. o.

**A Högsta domstolen (Svédország) által 2016. március 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti
kérelem – Riksåklagaren kontra Zenon Robert Akarsar**

(C-148/16. sz. ügy)

(2016/C 175/14)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Högsta domstolen