

A többi fél az eljárásban: Görög Köztársaság, Európai Bizottság

### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-233/11. és T-262/11. sz. egyesített ügyekben 2015. december 9-én hozott ítéletet, és az ügyet határozathozatal céljából utalja vissza a Törvényszékhez;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

1. A megtámadott ítélet azt állapította meg, hogy az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének valamennyi alkalmazási feltétele teljesült a két állami támogatási intézkedés tekintetében; az első állami támogatási intézkedés a Cassandra Mines-nak a piaci értékük alatti vételár ellenében a fellebbező részére történő átruházására vonatkozik. A második intézkedés a bányák telekértékével összefüggésben az adóelengedésre vonatkozik.
2. A fellebbező három fellebbezési jogalapra hivatkozik: kettőre az első állami támogatási intézkedéssel, egyre pedig a második állami támogatási intézkedéssel összefüggésben. Konkrétabban:
  - Az első állami támogatási intézkedést illetően: a fellebbező előadja, hogy a megtámadott ítéletben az előny fennállásával kapcsolatos értékelés téves jogalkalmazáson alapul, továbbá a bányák értékével kapcsolatban hiányos az indokolása és eljárási szabályt sért.
  - A második állami támogatási intézkedést illetően: a fellebbező előadja, hogy a megtámadott ítéletben az előny fennállásával kapcsolatos értékelés téves jogalkalmazáson alapul, továbbá a bányák értékével kapcsolatban hiányos az indokolása.
  - A harmadik állami támogatási intézkedést illetően: a fellebbező előadja, hogy a megtámadott ítéletben az előny fennállásával kapcsolatos értékelés téves jogalkalmazáson alapul.

---

**A Curtea de Apel Cluj (Románia) által 2016. február 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SC Paper Consult SRL kontra Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud**

**(C-101/16. sz. ügy)**

(2016/C 175/09)

Az eljárás nyelve: román

### A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Cluj

### Az alapeljárás felei

Felperes: SC Paper Consult SRL

Alperesek: Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Ellentétes-e a 2006/12/EK irányelvvel <sup>(1)</sup> az a nemzeti szabályozás, amely alapján az adóalanytól azzal az indokkal tagadják meg a hozzáadottértékadó-levonás jogát, hogy a költséget és a hozzáadottérték-adót feltüntető számlát kibocsátó, beszállító adóalanyt az adóhatóság inaktívnak minősítette?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: az első kérdésben körülírt feltételek mellett ellentétes-e a 2006/112/EK irányelvvel az a nemzeti szabályozás, amely alapján a héalevonási jog megtagadhatóságához elegendő az inaktívnak minősített adóalanyok listáját az Agenția Națională de Administrare Fiscală székhelyén kifüggeszteni, és ugyanezt a listát az Agenția Națională de Administrare Fiscală honlapján a „Közérdekű információk – Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” részben közzétenni?

<sup>(1)</sup> A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.).

---

**A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2016. február 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lg Costruzioni Srl kontra Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia, Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa**

(C-110/16. sz. ügy)

(2016/C 175/10)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Consiglio di Stato

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Lg Costruzioni Srl

Alperesek: Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia, Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Összeegyeztethető-e a 2004. március 31-i EK irányelv <sup>(1)</sup> 48. cikkével egy olyan rendelkezés, mint a 2006. április 16-i d.lgs. 3. cikkének már elemzett (3) bekezdése, amely lehetővé teszi, hogy egy vállalkozás egy olyan „megjelölt” tervezővel vegyen részt a közbeszerzési eljárásban, aki a nemzeti ítélkezési gyakorlat alapján nem minősül ajánlattevőnek, és így nem alkalmazhatja az erőforrást nyújtó szervezet kapacitására való hivatkozás jogintézményét?

<sup>(1)</sup> Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 7. kötet 132. o.)

---

**A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2016. február 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Persidera SpA kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti**

(C-112/16. sz. ügy)

(2016/C 175/11)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Consiglio di Stato