

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdését, hogy a szerződés nem tartható fenn a tisztességtelen feltétel kihagyásával, ha a szerződés többi része ésszerűtlen terhet jelent az eladó vagy szolgáltató számára?
- 2) Abban az esetben, ha az eladó vagy szolgáltató számára ésszerűtlen terhet jelentő szerződés nem maradhat fenn, a nemzeti bíróság fenntarthatja-e a szerződést a fogyasztó védelmének érdekében valamely diszpozitív rendelkezés alkalmazásával vagy kiegészítheti-e a szerződést az eladó vagy szolgáltató számára valamely minimálisan tolerálható szabállyal?
- 3) A lejárat előtti visszafizetésre vonatkozó kikötés tisztességtelen jellege miatti érvénytelensége lehetővé teszi-e a szerződés fennmaradó részének hatályban tartását a 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdése értelmében?
- 4) A fogyasztó az eljárást lefolytató bíróság előtt lemondhat-e a 93/13 irányelv védelmi rendszeréről?
- 5) Összeegyeztethető-e a 93/13 irányelv tényleges érvényesülésének elvével, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájával⁽²⁾ egy olyan nemzeti eljárási törvény, amely a fogyasztó anyagi jogait, illetve előnyeit annak rendeli alá, hogy a fogyasztó elfogadja, hogy rendkívül gyors végrehajtási eljárás alá vonják, és amely más eljárásban nem ismer el ilyen jogokat vagy előnyöket?

⁽¹⁾ HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet 2. kötet 288. o.

⁽²⁾ HL 2000 C 364., 1. o.

Az Audiencia Provincial de Alicante, nyolcadik tanács (Spanyolország) által 2016. február 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – The Irish Dairy Board Co-operative Limited kontra Tindale & Stanton Ltd. España, S.L.

(C-93/16. sz. ügy)

(2016/C 156/37)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Provincial de Alicante, nyolcadik tanács

Az alapeljárás felei

Fellebbező fél: The Irish Dairy Board Co-operative Limited

Ellenérdekű fél: Tindale & Stanton Ltd. España, S.L.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A KVR⁽¹⁾ 9. cikke (1) bekezdésének b) pontja – azáltal, hogy megköveteli az összetéveszthetőség fennállását ahhoz, hogy a közösségi védjegy jogosultja meg tudja tiltani valamely harmadik személy számára egy megjelölésnek a gazdasági forgalomban az ő beleegyezése nélkül történő használatát az ugyanebben a pontban előírt esetekben – értelmezhető-e úgy, hogy annak alapján kizárható az összetéveszthetőség fennállása olyan esetben, amikor a korábbi közösségi védjegy a jogosult türesének köszönhetően az Unió két tagállamában éveken át békésen élt együtt a hozzá hasonló nemzeti védjegyekkel, oly módon, hogy az összetéveszthetőségnek e két államra kiterjedően megállapított hiánya kiterjeszthető más tagállamokra vagy az Unió egészére is, a közösségi védjegyoltalom által megkívánt egységes alkalmazásra tekintettel?
- 2) Az előző pontban foglalt esetben az összetéveszthetőség értékelésénél figyelembe lehet-e venni azon államok földrajzi, demográfiai, gazdasági és egyéb körülményeit, amelyekben a párhuzamos jelenlét kialakult, oly módon, hogy az összetéveszthetőségnek az ezen államokra kiterjedően megállapított hiánya kiterjeszthető valamely harmadik államra vagy az Unió egészére is?

- 3) A KVR 9. cikke (1) bekezdésének c) pontjában foglalt esetet illetően úgy kell-e értelmezni az említett rendelkezést, hogy – olyan esetben, amikor a korábbi védjegy az Unió két tagállamában éveken át párhuzamosan volt jelen a vele ütköző megjelöléssel anélkül, hogy a korábbi védjegy jogosultja ezt kifogásolta volna – a későbbi megjelölésnek az ezen államokban történő használatának a jogosult általi eltűrése kiterjeszthető az Unió többi területére is, egy későbbi megjelölésnek valamely harmadik személy általi használata tekintetében fennálló törvényes indok megállapítása céljából, a közösségi védjegytalalom által megkövetelt egységes alkalmazás miatt?

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78, 1. o.)

A Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona (Spanyolország) által 2016. február 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – José María Pérez Retamero kontra TNT Express Worldwide S. L., Transportes Saripod S.L. és Fondo Garantía Salarial (Fogasa)

(C-97/16. sz. ügy)

(2016/C 156/38)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona

Az alapeljárás felei

Felperes: José María Pérez Retamero

Alperesek: TNT Express Worldwide S.L., Transportes Saripod S.L. és Fondo Garantía Salarial (Fogasa)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2002/15/EK irányelv (¹) 3. cikkének d) pontjában foglalt „utazó munkavállaló” fogalmának meghatározását úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti jogszabályi rendelkezés, mint az Estatuto de los Trabajadores (munkavállalók jogállásáról szóló törvény) 1. cikke (3) bekezdésének g) pontja, amely kimondja, hogy nem tekinthetők „utazó munkavállalóknak” „azok a személyek, akik a fuvarozási szolgáltatást nevükre szóló hatósági engedéllyel és olyan [...] járművekkel végzik [...], amelyek a tulajdonukat képezik vagy amelyek felett közvetlen rendelkezési joguk van [...]”?
- 2) Az irányelv 3. cikke e) pontjának második bekezdésében foglaltakat („Ennek az irányelvnek az alkalmazásában azokra a gépjárművezetőkre, akik nem felelnek meg ezeknek a feltételeknek, ugyanazon kötelezettségek és ugyanazon jogok vonatkoznak, mint amelyeket ez az irányelv az utazó munkavállalók tekintetében előír”) úgy kell-e értelmezni, hogy ha a gépjárművezetők „önálló vállalkozói tevékenységet folytató gépjárművezetőknek” való minősítéséhez előírt valamelyik vagy akár csak az egyik feltétel nem teljesül, akkor úgy kell tekinteni, hogy „utazó munkavállalóról” van szó?

(¹) A közúti fuvarozásban utazó tevékenységet végző személyek munkaidejének szervezéséről szóló, 2002. március 11-i 2002/15/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 80., 35. o.)

A Rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2016. február 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Openbaar Ministerie kontra Pawel Dworzecki

(C-108/16. sz. ügy)

(2016/C 156/39)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Amsterdam