

- 2) Ellentétes-e az EUMSZ 49. cikkel, az EUMSZ 56. cikkel vagy az EUMSZ 63. cikkel az ilyen szabályozás az alábbi körülmények esetén:
- 2.1. az Egyesült Királyságban társasági adófizetési kötelezettség alá eső olajipari vállalkozás olyan kapcsolt vállalkozástól bérl az eszközt, amely nem tartozik az Egyesült Királyságban társasági adó hatálya alá, és amelyet valamely másik tagállamban jegyezték be, és ott található a székhelye; és/vagy
 - 2.2. fennállnak a fenti 2.1. pontban meghatározott körülmények, továbbá az olajipari vállalkozást is ugyanabban a tagállamban jegyezték be, és ott található a székhelye; és/vagy
 - 2.3. az Egyesült Királyságban társasági adófizetési kötelezettség alá eső olajipari vállalkozás valamely olyan egyesült királyságbeli anyavállalat leányvállalata, amelynek van egy további, társasági adó hatálya alá nem tartozó, harmadik országban bejegyzett és székhellyel rendelkező leányvállalata, és az olajipari vállalkozás ettől a harmadik országban letelepedett leányvállalattól bérl az eszközt; és/vagy
 - 2.4. az olajipari vállalkozás és/vagy az eszköztulajdonos bérbeadó tekintetében a letelepedés helye és/vagy az alkalmazandó adóztatási joghatóság bármely más kombinációja esetén?
- 3) A fenti kérdésekre adandó bármely válasz eltérő lenne-e, ha általánosságban és/vagy kifejezetten a felperesek esetében az olajfűrótorony-tulajdonos és Egyesült Királyságban fűrásokat végző cégcsoportoknak a fűrásból származó nyereségen kívül nem keletkezik más tevékenységből jelentős nettó nyeresége az Egyesült Királyságban?
- 4) A fenti kérdésekre adandó bármely válasz eltérő lenne-e, ha a vitatott rendelkezések célja egy mesterségesen széttagolt, a cégcsoporton kívül önálló gazdasági létjogosultsággal nem rendelkező vállalati struktúra kialakításával végrehajtott adókikerülés megakadályozása?

A Tribunal administratif de Montreuil (Franciaország) (Franciaország) által 2016. február 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ArcelorMittal Atlantique et Lorraine kontra Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

(C-80/16. sz. ügy)

(2016/C 136/24)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal administratif de Montreuil

Az alapeljárás felei

Felperes: ArcelorMittal Atlantique et Lorraine

Alperes: Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az Európai Bizottság a 2011/78/EU határozatában⁽¹⁾, azzal, hogy a forró fém referenciaértékéből kizárta a villamos energia előállítása során újrahasznosított hulladékgázokkal összefüggő kibocsátásokat, megsértette-e a 2003/87/EK irányelv⁽²⁾ 10a. cikkének (1) bekezdését az előzetes referenciaértékek meghatározásának szabályai tekintetében, különösen a hulladékgázokból való hatékony energia-visszanyerés célját, és a hulladékgázokból történő villamosenergia-termelés során az ingyenes kibocsátási egységek kiosztásának a lehetőségét illetően?

- 2) A Bizottság azzal, hogy ebben a határozatban a vasra és az acélra vonatkozó „BREF” és az „LDSD 2007” adatai alapján határozta meg a forró fém referenciaértékét, megsértette-e a rendelkezésre álló legkorszerűbb és legpontosabb tudományos eredmények felhasználására vonatkozó kötelezettségét és/vagy a megfelelő ügyintézés elvét?
- 3) A 2011/278/EU határozatban az Európai Bizottság azon döntése, hogy az agglomerált érc referenciaértékének meghatározása során a referencia létesítmények körébe olyan üzemet von be, amely egyszerre állít elő agglomerált ércet és pelletet, ha e döntés bizonyítást nyer, magya után vonja-e a referenciaérték jogellenességét?
- 4) A Bizottság megsértette-e az Európai Unió működéséről szóló szerződés 296. cikke által előírt indokolási kötelezettséget azzal, hogy ebben a határozatban konkrétan nem pontosította e választásának indokait?

-
- (¹) A kibocsátási egységekre vonatkozó harmonizált ingyenes kiosztás uniós szintű átmeneti szabályainak a 2003/87 európai parlamenti és tanácsi irányelv 10a. cikke értelmében történő meghatározásáról szóló bizottsági határozat (HL L 130., 1. o.)
- (²) Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 275., 32. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.)

Az Administrativen sad Sofia-grad (Bulgária) által 2016. február 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Heta Asset Resolution Bulgaria” OOD kontra Nachalnik na Mitnitsa Stolichna

(C-83/16. sz. ügy)

(2016/C 136/25)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Sofia-grad

Az alapeljárás felei

Felperes: „Heta Asset Resolution Bulgaria” OOD

Alperes: Nachalnik na Mitnitsa Stolichna

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (¹) 161. cikkének (5) bekezdését és 210. cikkének (3) bekezdését, hogy az árukat a Közösség vámterületéről kiszállító exportőr az az e területen letelepedett személy, aki az áruk egy harmadik országban letelepedett személy részére történő értékesítéséről szóló szerződésben részes fél, ha e szerződés képezi az áruk említett rendelet szerinti kiviteli eljárás alá vonásának alapját?