

A Törvényszék (hetedik tanács) T-425/13. sz., Giant (Kína) Co. Ltd kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2015. november 26-án hozott ítélete ellen a European Bicycle Manufacturers Association által 2016. február 4-én benyújtott fellebbezés

(C-61/16. P. sz. ügy)

(2016/C 106/30)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: European Bicycle Manufacturers Association (képviselők: L. Ruessmann avocat, J. Beck solicitor)

A többi fél az eljárásban: Giant (China) Co. Ltd, az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- nyilvánítsa a fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;
- helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét
- érdemben döntsön, és utasítsa el a megsemmisítés iránti keresetet, vagy a megsemmisítés iránti kereset érdemében történő döntéshozatalra utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé; és
- az elsőfokú eljárás felperesét kötelezze a fellebbező fellebbezéssel és a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatos költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

- Első jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, mivel jogilag helytelenül értékelte az alaprendelet 18. cikkének tanácsi alkalmazását. A Törvényszék megállapításaival szemben az 502/2013 rendelet⁽¹⁾ a 18. cikk (1) bekezdését a Giant csoport egészére alkalmazta, – mivel az intézmények nem rendelkeztek teljes és részletes információval a kapcsolódó vállalatokról –nem pedig csak a csoport exportáiraival kapcsolatos információkra.
- Második jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, annak megállapításakor, hogy a Tanács nem tekinthette az alaprendelet 18. cikkének (1) bekezdése szerint együttműködés hiányának azt, hogy a Giant elmulasztott alapszintű információkat közölni. A kért információ az intézmények számára annak lehetővé tételéhez szükséges alapszintű információ volt, hogy teljes és megfelelő képet kapjanak a Giant csoportról, és ennélfogva ezen információ nyújtásának elmulasztása az együttműködés hiányának minősült, amely kétséggé tette a Giant által szolgáltatott információk megbízhatóságát.
- Harmadik jogalap: A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy nem áll fenn a megkerülés veszélye, amennyiben a Giantra, a Jinshannal ellentétben egyedi dömpingellenes vámtételeket alkalmaznának. A jelen ügyben igazoltak az intézményeknek a kapcsolódó vállalkozások által történő megkerülés tárgyában fennálló kételyei, és a Giant egyedi dömpingellenes vámtételek alkalmazására irányuló kérelme elutasításának további indokát képezik.

⁽¹⁾ A Kínai Népköztársaságból származó kerékpárok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló 990/2011/EU végrehajtási rendeletnek az 1225/2009/EK rendelet 11. cikkének (3) bekezdése szerinti időközi felülvizsgálatot követő módosításáról szóló, 2013. május 29-i 502/2013/EU tanácsi rendelet (HL L 153., 17. o.).