

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Amennyiben egy tagállam nemzeti szabályozása a belső jogban él a különböző tagállamok társaságainak egyesülésére, szétválására, eszközátruházására és részesedéscseréjére alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 1990. július 23-i 90/434/EGK módosított tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 11. cikkének (1) bekezdésében szereplő lehetőséggel, van-e helye az e lehetőség bevezetése érdekében hozott aktusoknak az Európai Unió elsődleges jogára tekintettel való felülvizsgálatának?
- 2) Amennyiben az első kérdésre a válasz igenlő, az Európai Közösséget létrehozó szerződés 43. cikkét (jelenleg az Európai Unió működéséről szóló szerződés 49. cikke) úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes, ha a nemzeti jogszabály az adó kijátszása vagy az adó elkerülése elleni harc jegyében az egyesülésre és a vele egy tekintet alá eső műveletekre vonatkozó közös adójogi szabályozás alkalmazhatóságát csak abban az esetben teszi előzetes jóváhagyási eljárástól függővé, amennyiben a vagyoni hozzájárulás külföldi jogi személyek javára történik, a nemzeti jog alapján működő jogi személyek javára teljesített vagyoni hozzájárulás kapcsán pedig nem?

<sup>(1)</sup> HL L 225., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 142. o.

**A Törvényszék (hetedik tanács) T-134/11. sz., Al-Bashir Mohammed Al-Faqih, Ghunia Abdrabbah, Taher Nasuf, Sanabel Relief Agency Ltd kontra Európai Bizottság ügyben 2015. október 28-án hozott ítélete ellen Al-Bashir Mohammed Al-Faqih, Ghunia Abdrabbah, Taher Nasuf, a Sanabel Relief Agency Ltd által 2016. január 13-án benyújtott fellebbezés**

**(C-19/16. P. sz. ügy)**

(2016/C 106/28)

*Az eljárás nyelve: angol*

### Felek

*Fellebbezők:* Al-Bashir Mohammed Al-Faqih, Ghunia Abdrabbah, Taher Nasuf, Sanabel Relief Agency Ltd (képviselők: N. Garcia-Lora solicitor, E. Grieves barrister)

*A többi fél az eljárásban:* Európai Bizottság, az Európai Unió Tanácsa, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

### A fellebbezők kérelmei

- a bíróság helyezze hatályon kívül a 2015. október 28-i megtámadott ítéletet;
- helyettesítse ezt az ítéletet a saját ítéletével, és semmisítse meg a megtámadott intézkedéseket;
- kötelezze a Bizottságot, a Tanácsot és az Egyesült Királyságot a Törvényszék előtti eljárás és a Bíróság előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők négy fellebbezési jogalapra hivatkoznak.

Az első fellebbezési jogalap a Törvényszék ítéletét vitatja, amely szerint az első három fellebbező jegyzékbe vételére vonatkozó érdemi határozattal kapcsolatos kifogásokat nem megfelelően fejtették ki a Törvényszék előtt. A Törvényszék nem megfelelően minősítette a negyedik jogalapot a Bizottság ténybeli értékelésével kapcsolatos kifogásként. A Törvényszék nem vette figyelembe a fellebbezők észrevételeit, amelyeket tekintetbe kellett volna venni, mivel a) a Törvényszék kérte azokat, b) felhasználták azokat, mielőtt az alperes benyújtotta volna ellenkérelmét, és c) a felperesek folyamatosan jelezték, hogy vitatni kívánják a ténybeli értékelést. A Törvényszék álláspontja nem volt összeegyeztethető a T-527/09. sz. Ayadi kontra Bizottság ítélettel (2015.4.14.).

A második fellebbezési jogalap a Törvényszék ítéletét azon az alapon vitatja, hogy az nem alkalmazta a kötelező erejű Kadi II-ítéletet. A Törvényszék nem rendelkezett arról, hogy az indokolásban szereplő állítások megalapozottak voltak-e vagy sem.

A harmadik fellebbezési jogalap a Törvényszék azzal kapcsolatos állítását vitatja, hogy a Bizottság a jegyzékbe vétel igazolásával összefüggésben gondos és független vizsgálatot végzett. A Törvényszék azon állítása, amely szerint a Bizottság ilyen vizsgálatot végzett, az ügy tényállásának és a más hasonló ügyekben tett korábbi bírósági ténymegállapításoknak a tükrében nem alátámasztott.

A negyedik fellebbezési jogalap a Törvényszék ítéletének a Sanabel keresetőségi jogának hiányával kapcsolatos részét azon az alapon vitatja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot. A Sanabel keresetőségi joga nem annak a nemzeti jog szerinti hasonló jellemzőitől függ, hanem attól, hogy ilyenként jegyzékbe vehető-e.

---

**A First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) által 2016. január 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Compass Contract Services Limited kontra Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

**(C-38/16. sz. ügy)**

(2016/C 106/29)

*Az eljárás nyelve: angol*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Compass Contract Services Limited

*Alperes:* Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Az (1996. december 4. napját megelőző időszakok vonatkozásában benyújtható) Fleming-ügyön alapuló, áthárított adók visszaigényléseinek és az (1997. május 1-jét megelőző, vagyis a Fleming-ügyön alapuló, áthárított adók visszaigényléseihez képest későbbi időszakok vonatkozásában benyújtható) Fleming-ügyön alapuló, előzetesen felszámított adók levonásának Egyesült Királyság általi eltérő kezelése eredményezheti-e:
    - a) az egyenlő bánásmód uniós jogban rögzített elvének megsértését; és/vagy
    - b) az adósemlegesség uniós jogban rögzített elvének megsértését; és/vagy
    - c) a tényleges érvényesülés uniós jogban rögzített elvének megsértését; és/vagy
    - d) az uniós jogban rögzített más elv megsértését?
  - 2) Az 1) kérdés a)-d) pontjának bármelyikére adott igenlő válasz esetén: hogyan kell kezelni a Fleming-ügyön alapuló, 1996. december 4. és 1997. április 30. közötti időszakra vonatkozó áthárított adók visszaigényléseit?
-