



Határozatok Tára

C-546/16. sz. ügy

**Montte SL
kontra
Musikene**

(az Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi [Spanyolország] által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem)

„Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 267. cikk – A Bíróság hatásköre – A kérdést előterjesztő szerv bírósági jellege – 2014/24/EU irányelv – Közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásai – Nyílt eljárás – Odaítélési szempontok – Műszaki értékelés – A pontérték alsó határa – Az áron alapuló értékelés”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (negyedik tanács), 2018. szeptember 20.

1. *Előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések – A Bírósághoz fordulás – Az EUMSZ 267. cikk értelmében vett nemzeti bíróság – Fogalom – Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi (Baskföld autonóm közösségének közbeszerzési szerződésekkel kapcsolatos jogorvoslati közigazgatási szerve) – Bennfoglaltság*

(EUMSZ 267. cikk)

2. *Jogszabályok közelítése – Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásai – 2014/24 irányelv – Szerződések odaítélése – Nyílt eljárás – Az odaítélés szempontjai – Nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szervezetnek, hogy először kizárják azokat az ajánlatokat, amelyek nem érik el az ajánlattételi dokumentációban a műszaki értékelés tekintetében megkövetelt minimális pontszámot – Megengedhetőség*

(2014/24 európai parlamenti és tanácsi irányelv, 67. cikk)

3. *Jogszabályok közelítése – Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásai – 2014/24 irányelv – Szerződések odaítélése – Nyílt eljárás – Az odaítélés szempontjai – Az ajánlatkérő szerv lehetősége, hogy csökkentse a megtárgyalandó ajánlatok, illetve a megvitatandó megoldások számát – Nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szervezetnek, hogy először kizárják azokat az ajánlatokat, amelyek nem érik el az ajánlattételi dokumentációban a műszaki értékelés tekintetében megkövetelt minimális pontszámot – Megengedhetőség*

(2014/24 európai parlamenti és tanácsi irányelv, 29. cikk, (6) bekezdés, 30. cikk, (4) bekezdés és 66. cikk)

1. Lásd a határozat szövegét.

(lásd: 21–25. pont)

2. A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv számára, hogy egy nyílt közbeszerzési eljárásra vonatkozó ajánlattételi dokumentációban a műszaki értékelést illetően olyan minimumkövetelményeket írjon elő, hogy azokat a benyújtott ajánlatokat, amelyek nem érnek el egy, az ezen értékelés végén előzetesen meghatározott minimális pontszámot, ki kell zárni a további, műszaki szempontokon és az áron alapuló értékelésből.

E tekintetben – amint arra a Bizottság is hivatkozik írásbeli észrevételeiben – a 2014/24 irányelv 67. cikkével nem ellentétes az a lehetőség, hogy a szerződés odaítélésének szakaszában először is ki lehet zárni azokat a benyújtott ajánlatokat, amelyek a műszaki értékelést illetően nem érnek el egy előre meghatározott minimális pontszámot. E vonatkozásban úgy tűnik, hogy az az ajánlat, amely nem éri el ezt a küszöbértéket, főszabály szerint nem felel meg az ajánlatkérő szerv szükségleteinek, következésképpen azt nem kell figyelembe venni a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztásakor. Ebben az esetben tehát az ajánlatkérő szerv nem köteles annak meghatározására, hogy egy ilyen ajánlat ára alacsonyabb-e azon nem elutasított ajánlatoknál, amelyek elérik az említett küszöbértéket, tehát megfelelnek az ajánlatkérő szerv szükségleteinek. Ezen összefüggésben azt is meg kell állapítani, hogy ha a szerződés odaítélésére a műszaki értékelést követően kerül sor, az ajánlatkérő szervnek szükségszerűen figyelembe kell vennie azon ajánlatok árát, amelyek műszaki szempontból elérik a minimális pontszámot.

(lásd: 32., 33., 39. pont és a rendelkező rész 1. pontja)

3. A 2014/24 irányelv 66. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv számára, hogy egy nyílt közbeszerzési eljárásra vonatkozó ajánlattételi dokumentációban a műszaki értékelést illetően olyan minimumkövetelményeket írjon elő, hogy azokat a benyújtott ajánlatokat, amelyek nem érnek el egy, az ezen értékelés végén előzetesen meghatározott minimális pontszámot, ki kell zárni az odaítélési eljárás további szakaszaiból, a versenyben maradó ajánlattevők számától függetlenül.

E tekintetben, feltéve, hogy a 2014/24 irányelvben, és különösen annak 18. és 67. cikkében előírt feltételeket megfelelően alkalmazták a jelen ügyben, el kell ismerni, hogy az ajánlatkérő szerv biztosította a tényleges versenyt. Ezenfelül, elsősorban azt kell megállapítani, hogy még akkor is, ha a műszaki értékelést követően csak egy olyan ajánlat marad, amelyet az ajánlatkérő szerv figyelembe vehet, e szerv egyáltalán nem köteles elfogadni azt (lásd analógia útján: 1999. szeptember 16-i *Fracasso és Leitschutz* ítélet, C-27/98, EU:C:1999:420, 32–34. pont). E körülmények között, ha az ajánlatkérő szerv úgy ítéli meg, hogy az odaítélési eljárást az érintett szerződés sajátosságaira és tárgyára figyelemmel a tényleges verseny hiánya jellemzi, e szerv lezárhatja ezt az eljárást, és szükség esetén új eljárást indíthat, eltérő odaítélési szempontokkal.

Nyilvánvaló, hogy ha az ajánlatkérő szervek a 2014/24 irányelv 66. cikkének értelmében élnek a megtárgyalandó ajánlatok vagy megoldások számának csökkentésére vonatkozó, ezen irányelv 29. cikkének (6) bekezdésében, illetve 30. cikkének (4) bekezdésében foglalt lehetőséggel, a csökkentést a közbeszerzési dokumentumokban megállapított odaítélési szempontok alkalmazásával kell végrehajtaniuk oly módon, hogy az utolsó szakaszban annyi ajánlat maradjon, amennyi lehetővé teszi a tényleges versenyt, feltéve, hogy van elegendő olyan ajánlat, amely megfelel a követelményeknek. Mindazonáltal, a jelen ítélet 37. pontjában említett okok miatt, az alapügyben szereplő helyzet eltér a 2014/24 irányelv 29. cikkének (6) bekezdésében, illetve 30. cikkének (4) bekezdésében szereplő helyzettől, ily módon az nem tartozik ezen irányelv 66. cikkének hatálya alá. Következésképpen a tényleges versenynek egészen az utolsó szakaszig való fenntartásának szükségessége, amelyet ez utóbbi cikk ír elő, nem vonatkozik az alapügyben szereplőhöz hasonló nyílt eljárásokra.

(lásd: 41–44. pont és a rendelkező rész 2. pontja)