



Határozatok Tára

A Bíróság (hatodik tanács) 2017. október 26-i ítélete – Global Steel Wire és társai kontra Bizottság

(C-457/16. P. és C-459/16. P–C-461/16. P. sz. egyesített ügyek)¹

„Fellebbezés – 1/2003/EK rendelet – Verseny – Kartellek – A feszített acél európai piaca – Az EUMSZ 101. cikk megsértése – A leányvállalatok jogsértő magatartása anyavállalatnak való betudhatósága – A »vállalkozás« fogalma – Gazdasági egység fennállására utaló valószínűsítő körülmények – Meghatározó befolyás tényleges gyakorlására vonatkozó vélelem – Vállalkozások jogutódlása – A bírság összege – Fizetési képesség – Feltételek – A védelemhez való jog tiszteletben tartása”

1. *Fellebbezés – Jogalapok – A tények és bizonyítékok téves értékelése – Elfogadhatatlanság – A tények és a bizonyítékok értékelésének a Bíróság általi felülvizsgálata – Kizártság, kivéve az elferdítés esetét*

(EUMSZ 256. cikk, (1) bekezdés, második albekezdés; a Bíróság alapokmánya, 58. cikk, első bekezdés)

(vö. 25–28., 40., 48., 56., 62., 105–108. pont)

2. *Fellebbezés – Az eljáráshoz fűződő érdek – Feltétel – Arra alkalmas fellebbezés, hogy az azt benyújtó félnek előnyöket biztosítson – Terjedelem*

(vö. 31–33. pont)

3. *Verseny – Uniós szabályok – Jogsértések – Betudás – Anyavállalat és leányvállalatok – Gazdasági egység – Értékelési szempontok – A leányvállalataiban 100%-os részesedéssel rendelkező anyavállalat által e leányvállalatokra gyakorolt meghatározó befolyás vélelme – Megdönthető jelleg – Az anyavállalat által a 100%-os tulajdonában lévő leányvállalatára kifejtett meghatározó befolyás tényleges gyakorlására vonatkozó vélelem más bizonyítékokkal összefüggésben való figyelembevétel*

(EUMSZ 101. cikk)

(vö. 81–90. pont)

4. *Fellebbezés – Jogalapok – Az indokolás elégtelensége – Az indokolási kötelezettség terjedelme*

¹ HL C 392., 2016.10.24.

(EUMSZ 256. cikk, (1) bekezdés, második albekezdés, a Bíróság alapokmánya, 36. cikk és 53. cikk, első bekezdés; a Törvényszék eljárási szabályzata, 117. cikk, m) pont)

(vö. 97. pont)

5. *Verseny – Uniós szabályok – Jogsértések – Betudás – A más vállalkozásba való beolvadás következtében megszűnt vállalkozás által elkövetett jogsértés – A jogsértés betudása az új jogalanynak – Megengedhetőség*

(EUMSZ 101. cikk, (1) bekezdés)

(vö. 115–122. pont)

6. *Verseny – Közigazgatási eljárás – Kifogásközlés – Szükséges tartalom – A bírság összegének a fizetési képesség hiánya miatti csökkentésére vonatkozó kérelem – A vállalkozás által a kifogásközlésre adott válaszát követően előterjesztett kérelem – E kérelem előzetes párbeszéd vagy meghallgatás nélküli elutasítása – Kizárólag az érintett vállalkozás által a kérelmében előadott információkon alapuló elutasítás – A védelemhez való jog megsértése – Hiány*

(EUMSZ 101. cikk; 1/2003 tanácsi rendelet, 27. cikk; 2006/C 210/02 bizottsági közlemény, 35. pont)

(vö. 138–148. pont)

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Bíróság a fellebbezéseket elutasítja.
- 2) A Bíróság a Global Steel Wire SA-t, a Trenzas y Cables de Acero PSC SL-t, a Trefilerías Quijano SA-t és a Moreda-Riviere Trefilerías SA-t kötelezi a költségek viselésére.