



Határozatok Tára

C-452/16. PPU. sz. ügy

Krzysztof Marek Poltorak ellen kibocsátott európai elfogatóparancs végrehajtásával kapcsolatos eljárás

(a rechtbank Amsterdam [Hollandia] által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem)

„Előzetes döntéshozatal – Sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárás – Büntetőügyekben folytatott rendőrségi és igazságügyi együttműködés – Európai elfogatóparancs – 2002/584/IB kerethatározat – Az 1. cikk (1) bekezdése – Az »igazságügyi hatósági határozat« fogalma – A 6. cikk (1) bekezdése – A »kibocsátó igazságügyi hatóság« fogalma – A Rikspolisstyrelsen (nemzeti rendőrségi hivatal, Svédország) által szabadságvesztés-büntetés végrehajtása céljából kibocsátott európai elfogatóparancs”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (negyedik tanács), 2016. november 10.

1. *Büntetőügyekben folytatott rendőrségi és igazságügyi együttműködés – Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló kerethatározat – A kerethatározat 6. cikkének (1) bekezdése értelmében vett „kibocsátó igazságügyi hatóság” fogalma – Valamely tagállam rendőrségének szervezeti egysége – Kizártság – A kerethatározat 1. cikkének (1) bekezdése értelmében vett „igazságügyi hatósági határozat” fogalma – E rendőri szervezeti egység által kibocsátott európai elfogatóparancs – Kizártság*

(A 2009/299 tanácsi kerethatározattal módosított 2002/584 tanácsi kerethatározat, 1. cikk, (1) bekezdés és 6. cikk, (1) bekezdés)

2. *Előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések – Értelmezés – Az értelmező ítéletek időbeli hatálya – Visszaható hatály – Korlátok – Az ítélet következményei – Az ítélet időbeli hatályának korlátozását nem igazoló következmények*

(EUMSZ 267. cikk)

1. Az „igazságügyi hatóságnak” a 2009/299 kerethatározattal módosított, az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló 2002/584 kerethatározat 6. cikkének (1) bekezdésében szereplő fogalma az uniós jog önálló fogalma, és a 6. cikk (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy a rendőrség nem tartozik a „kibocsátó igazságügyi hatóság” e rendelkezés értelmében vett fogalmába, így a szabadságvesztés-büntetést kiszabó ítélet végrehajtása céljából általa kibocsátott európai elfogatóparancsot nem lehet a 2009/299 kerethatározattal módosított 2002/584 kerethatározat 1. cikkének (1) bekezdése értelmében vett „igazságügyi hatósági határozatnak” tekinteni.

A kerethatározat 1. cikkének (2) bekezdésében rögzített kölcsönös elismerés elve – amelynek értelmében a végrehajtó igazságügyi hatóság köteles végrehajtani a kibocsátó igazságügyi hatóság által kibocsátott elfogatóparancsot – ugyanis azon az előfeltevésen alapul, hogy valamely igazságügyi hatóságot bírósági felülvizsgálat gyakorlása céljából vonták be az európai elfogatóparancs végrehajtásába. Márpedig egy elfogatóparancsnak a rendőrséghez hasonló, nem igazságügyi hatóság általi kibocsátása nem szolgálhat a végrehajtó igazságügyi hatóság számára olyan biztosítékként, hogy

ennek az európai elfogatóparancsnak a kibocsátása ilyen bírósági felülvizsgálatban részesült, ennél fogva pedig nem lehet elegendő a magát a kerethatározat alapját képező, a tagállamok közötti nagyfokú bizalom igazolásához. E tekintetben nem bír relevanciával a rendőrség végrehajtó hatalmon belüli konkrét szervezete, sem esetleges autonómiájának mértéke.

(vö. 44., 45., 52. pont és a rendelkező rész)

2. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 55–58. pont)