



Határozatok Tára

C-438/16. P. sz. ügy

**Európai Bizottság
kontra
Francia Köztársaság
és
IFP Énergies nouvelles**

„Fellebbezés – Állami támogatás – Franciaország által végrehajtott támogatási program – Az Institut Français du Pétrole (IFP) részére az ipari és kereskedelmi jellegű közintézmény (EPIC) jogállás biztosítása révén nyújtott korlátlan állami kezességvállalás – Azt megállapító határozat, hogy ezen intézkedés bizonyos feltételek tiszteletben tartása mellett részben nem minősül állami támogatásnak, részben pedig a belső piaccal összeegyeztethető állami támogatásnak minősül – A »támogatási program« fogalma – Előny fennállására vonatkozó vélelem – Bizonyítási teher és a bizonyítás szintje”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (ötödik tanács), 2018. szeptember 19.

- 1. Államok által nyújtott támogatások – A Bizottság által végzett vizsgálat – A támogatási program teljes körű vizsgálata – Megengedhetőség*
(EUMSZ 107. cikk, (3) bekezdés, és EUMSZ 108. cikk)
- 2. Államok által nyújtott támogatások – A Bizottság által végzett vizsgálat – Támogatási program – Fogalom – Valamely vállalkozás ipari és kereskedelmi jellegű közintézménnyé alakítása – Kizártság – Egyedi támogatásnak minősítés*
(EUMSZ 108. cikk; 659/1999 tanácsi rendelet, 1. cikk, d) és e) pont)
- 3. Államok által nyújtott támogatások – Fogalom – Értékelési szempontok – Együttes feltételek*
(EUMSZ 107. cikk, (1) bekezdés)
- 4. Államok által nyújtott támogatások – Fogalom – Előny nyújtása a kedvezményezetteknek – A fizetéseképtelenségi és csődeljárások általános szabályainak hatálya alá nem tartozó vállalkozás javára történő állami kezességvállalás – Az előny fennállásának az e vállalkozás pénzügyi helyzetének javulására vonatkozó vélelem révén történő bizonyítása – Az említett vélelem megdöntése*
(EUMSZ 107. cikk, (1) bekezdés)
- 5. Államok által nyújtott támogatások – Fogalom – Előny nyújtása a kedvezményezetteknek – A fizetéseképtelenségi és csődeljárások általános szabályainak hatálya alá nem tartozó vállalkozás javára történő állami kezességvállalás – Az előny fennállásának a Bizottságra háruló bizonyítása –*

Valamennyi releváns körülményre tekintettel végzett értékelés – Az említett kezességvállalásban részesülő vállalkozásnak a beszállítóhoz és az ügyfeleihez fűződő kapcsolataiban megvalósuló előny – Feltételek

(EUMSZ 107. cikk, (1) bekezdés)

1. Lásd a határozat szövegét.

(lásd: 63. pont)

2. Nem minősül az EUMSZ 108. cikk alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999 rendelet 1. cikkének d) pontja értelmében vett támogatási programnak az olyan intézkedés, amely csupán abban áll, hogy meghatározott jogi személy számára biztosítják az ipari és kereskedelmi jellegű közintézmény jogálláshoz a nemzeti jog értelmében fűződő korlátlan és hallgatólagos állami kezességvállalás előnyeit, ami azzal jár, hogy e szereplőnek ilyen kezességvállalást nyújtanak. Meg kell ugyanis állapítani, hogy az ilyen intézkedés nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely alapján a 659/1999 rendelet 1. cikkének d) pontja értelmében támogatásokat lehetne nyújtani. E tekintetben az említett szereplő EPIC-ké alakítása – mivel az átalakítás „állami támogatásnak” minősülhet – támogatási program alapján nyújtott, bejelentési kötelezettség alá eső támogatásnak, azaz az említett rendelet 1. cikkének e) pontja értelmében vett egyedi támogatásnak minősül.

(lásd: 66., 70. pont)

3. Lásd a határozat szövegét.

(lásd: 108., 109. pont)

4. A Bizottságnak kell bizonyítania az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett állami támogatás fennállását. Közelebbről a Bizottság köteles a kifogásolt intézkedések vizsgálatára irányuló eljárást alaposan és pártatlanul lefolytatni annak érdekében, hogy a támogatás fennállását és adott esetben annak a belső piaccal való összeegyeztethetlenségét vagy jogellenességét megállapító végleges határozat meghozatalakor a lehető legteljesebb körű és legmegbízhatóbb információk álljanak rendelkezésére. Az említett vizsgálat keretében azonban a Bizottság hivatkozhat azon egyszerű vélelemre, miszerint az ipari és kereskedelmi jellegű közintézmény (EPIC) jogállással rendelkező olyan vállalkozás javára nyújtott hallgatólagos és korlátlan állami kezességvállalás következtében, amely nem tartozik a fizetéseketelenségi és csőd eljárások általános szabályainak hatálya alá, javul e vállalkozás pénzügyi helyzete azon terhek könnyítése révén, amelyek rendes körülmények között a költségvetésére hárulnak. Így a létező támogatásokra vonatkozó eljárás keretében az ilyen kezességvállalás által a kedvezményezett vállalkozásnak nyújtott előny bizonyítása érdekében elegendő, ha a Bizottság megállapítja magának e kezességvállalásnak a fennállását, anélkül hogy bizonyítania kellene a kezességvállalás által annak nyújtásától kezdődően kiváltott tényleges hatásokat.

E tekintetben, noha igaz, hogy e vélelem csak egyszerű vélelem, tehát megdönthető, az csak akkor dönthető meg, ha bizonyítást nyer, hogy az érintett EPIC jogállásához kapcsolódó kezességvállalás gazdasági és jogi összefüggéseire tekintettel ezen intézmény e kezességvállalásból eredően a múltban nem szerzett, és minden valószínűség szerint a jövőben sem szerez semmilyen tényleges gazdasági előnyt. Márpedig csupán az a körülmény, hogy az ilyen kezességvállalás kedvezményezettje az EPIC-jogállásából eredően a múltban nem szerzett semmilyen tényleges gazdasági előnyt, önmagában nem elegendő az előny fennállására vonatkozó vélelem megdöntéséhez.

(lásd: 110., 111., 117., 118. pont)

5. Ami azon egyszerű vélelmet illeti, miszerint a valamely ipari és kereskedelmi jellegű közintézmény (EPIC) jogállásához kapcsolódó kezességvállalás előnnyel jár, amely vélelmet a Bizottság az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett állami támogatás fennállására vonatkozó vizsgálata keretében alkalmazhatja, noha igaz, hogy a Bíróság e vélelem fennállását csupán az EPIC-nek a bankokhoz és pénzügyintézetekhez fűződő kapcsolataiban ismerte el kifejezetten, nem zárható ki az, hogy e vélelmet ne lehetne főszabály szerint az EPIC más kapcsolataiban, többek között a beszállítóhoz és az ügyfeleihez fűződő kapcsolataiban is alkalmazni.

Mindemellett ebből nem következik az, hogy az említett vélelem automatikusan kiterjeszhető az EPIC-nek a beszállítóhoz és az ügyfeleihez fűződő kapcsolataira anélkül, hogy előzetesen meg kellene vizsgálni, hogy az említett szereplők magatartására figyelemmel az intézmény által e kapcsolatból szerezhető előny hasonlít-e azon előnyhöz, amelyet ezen intézmény a bankokhoz és pénzügyintézetekhez fűződő kapcsolataiból szerez. A valamely EPIC jogállásához kapcsolódó kezességvállaláshoz fűződő előnyre vonatkozó egyszerű vélelem ugyanis azon a feltevésen alapul, miszerint az érintett EPIC a jogállásához kapcsolódó kezességvállalás révén kedvezőbb pénzügyi feltételekben részesül, illetve részesülhetne, mint amelyek a pénzpiacokon szokásosan elérhetők. Így az említett vélelemnek az EPIC-nek a beszállítóhoz és az ügyfelekhez fűződő kapcsolataira való alkalmazása csak annyiban igazolt, amennyiben e kedvezőbb feltételek az érintett piacokon az EPIC ez utóbbiakhoz fűződő kapcsolataiban is megjelennek.

Következésképpen a Bizottságnak akkor, amikor az említett vélelmet alkalmazni kívánja, meg kell vizsgálnia azon gazdasági és jogi összefüggéseket, amelyeknek a szóban forgó kapcsolatok által érintett piac a részét képezi. Közelebbről a Bizottság köteles megvizsgálni, hogy az érintett piac szereplőinek magatartása igazolja-e az előnyre vonatkozó olyan feltevést, amely hasonlít az EPIC-nek a bankokhoz és pénzügyintézetekhez fűződő kapcsolataiban alkalmazható feltevéshez.

(lásd: 139., 149–151. pont)