



Határozatok Tára

C-254/16. sz. ügy

**Glencore Agriculture Hungary Kft.
kontra
Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság**

(a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [Magyarország] által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem)

„Előzetes döntéshozatal – Közös hozzáadottértékadó-rendszer (héta) – 2006/112/EK irányelv – 183. cikk – Az adósemlegesség elve – Az előzetesen felszámított adó levonása – A héakülönbözet visszatérítése – Ellenőrzési eljárás – Az adóalannyal szemben ilyen eljárás során kiszabott bírság – A visszatérítés határidejének meghosszabbítása – A késedelmi kamatok fizetésének kizárása”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (hetedik tanács), 2017. július 6.

Az adójogszabályok harmonizálása — Közös hozzáadottértékadó-rendszer — Az előzetesen felszámított adó levonása — Többlet-visszatérítés — Az adósemlegesség elvének tiszteletben tartása — Nemzeti szabályozás, amely az együttműködés hiánya miatt az adóalanyra bírságot kiszabó adóellenőrzési eljárás keretében ezen adótöbblet visszatérítési időpontjának elhalasztását írja elő — A késedelmi kamatfizetés megtagadása, még az említett eljárás túlzott időtartama esetén is — Megengedhetetlenség

(2006/112 tanácsi irányelv, 183. cikk)

Az uniós jogot úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint amelyről az alapügyben szó van, amely szerint, amennyiben a hatóság ellenőrzési eljárást indít, és az együttműködés hiánya miatt bírságot szab ki az adóalanyra, a hozzáadottértékadó-különbözet visszatérítésének időpontja ezen ellenőrzés jegyzőkönyvének az említett adóalany részére történő átadásáig elhalasztható, és a késedelmi kamatok fizetése megtagadható még abban az esetben is, ha az adóellenőrzési eljárás időtartama túlzottan hosszú, ami nem teljes mértékben az adóalany magatartásának tudható be.

Abban az esetben, ha a héakülönbözet adóalany számára történő visszatérítése észszerű határidőn túl történik, a közös héarendszer semlegességének elve megköveteli, hogy az adóalany terhére a szóban forgó összegek rendelkezésre nem állása okán így keletkezett pénzügyi veszteség késedelmi kamat fizetésével ellentételezésre kerüljön (2013. október 24-i Rafinăria Steaua Română ítélet, C-431/12, EU:C:2013:686, 23. pont).

Mivel a kérdést előterjesztő bíróság e tekintetben arra kíván választ kapni, hogy azon adóalany magatartása, akinek az adóellenőrzési eljárás során elkövetett mulasztását bírságokkal szankcionálták, milyen joghatással bír, rá kell mutatni, hogy ahogyan arra a magyar kormány hivatkozik, kétségtelenül nem fogadható el olyan helyzet, amelyben valamely adóalany, aki azzal, hogy megtagadta az

adóhatósággal való együttműködést, és ily módon akadályozta az ellenőrzési eljárás lefolytatását, a háakülönbözet visszatérítésének késedelmét idézte elő, e késedelem miatt késedelmi kamatok fizetését követelhesse.

Mindazonáltal nem tekinthető az adósemlegesség elvéből következő követelményekkel összeegyeztethetőnek azon nemzeti szabályozás vagy gyakorlat, amelynek alapján azon kizárólagos körülmény, hogy az adóalanyra mulasztása miatt bírságot szabtak ki az esetében lefolytatott adóellenőrzés során, lehetővé teszi az adóhatóság számára, hogy ezen ellenőrzés időtartamát az említett mulasztással nem indokolt ideig meghosszabbítsa anélkül, hogy köteles lenne a részére késedelmi kamatokat fizetni.

Következésképpen olyan helyzetben, mint amelyről az alapügyben is szó van, annak meghatározása érdekében, hogy járnak-e késedelmi kamatok, és adott esetben mely időponttól áll fenn az e kamatok fizetésére való jogosultság, értékelni kell, hogy az adóellenőrzési eljárás időtartamának mely része tudható be az adóalany magatartásának.

(vö. 22., 26–28., 36. pont és a rendelkező rész)