



## Határozatok Tára

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE (hatodik tanács)

2017. február 16. \*

„Előzetes döntéshozatal — 2658/87/EGK rendelet — Vámunió és Közös Vámtarifa — Tarifális besorolás — Kombinált Nomenklatúra — Érvényesség — 301/2012/EU rendelet — 8703 és 8711 vámtarifaszám — »Spyder« nevű háromkerekű jármű”

A C-145/16. sz. ügyben,

az EUMSZ 267. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a Gerechtshof Amsterdam (amszterdami fellebbviteli bíróság, Hollandia) a Bírósághoz 2016. március 14-én érkezett, 2016. március 8-i határozatával terjesztett elő az előtte

az **Aramex Nederland BV**

és

az **Inspecteur van de Belastingdienst/Douane**

között folyamatban lévő eljárásban,

A BÍRÓSÁG (hatodik tanács),

tagjai: E. Regan tanácselnök, C. G. Fernlund és S. Rodin (előadó) bírák,

főtanácsnok: N. Wahl,

hivatalvezető: A. Calot Escobar,

tekintettel az írásbeli szakaszra,

figyelembe véve a következők által előterjesztett észrevételeket:

- az Aramex Nederland BV képviseletében W. de Wit és O. R. L. Gemin adviseurs,
- a holland kormány képviseletében M. K. Bulterman és M. H. S. Gijzen, meghatalmazotti minőségben,
- az Európai Bizottság képviseletében A. Caeiros és P. Vanden Heede, meghatalmazotti minőségben,

\* Az eljárás nyelve: holland.

tekintettel a főtanácsnok meghallgatását követően hozott határozatra, miszerint az ügy elbírálására a főtanácsnok indítványa nélkül kerül sor,

meghozta a következő

### Ítéletet

- 1 Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem lényegében a vám- és statisztikai nómenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet (HL 1987. L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.) I. mellékletében szereplő, a 2012. október 9-i 927/2012/EU bizottsági végrehajtási rendelettel (HL 2012. L 304., 1. o.) módosított Kombinált Nómenklatúra (a továbbiakban: KN) 8703 és 8711 vámtarifaszámának értelmezésére vonatkozik.
- 2 E kérelmet az Aramex Nederland BV (a továbbiakban: Aramex) és az Inspecteur van de Belastingdienst/Douane között folyamatban lévő jogvita keretében terjesztették elő, melynek tárgya a „Spyder” nevű háromkerekű járműnek a KN-be való tarifális besorolása.

### Jogi háttér

#### Az uniós jog

- 3 A 2658/87 rendelettel bevezetett KN a Harmonizált Áruleíró és Kódrendszeren (a továbbiakban: HR) alapul, amelyet a később a Vámigazgatások Világszervezetévé (WCO) átalakult Vámszervezők Nemzetközi Tanácsa állapított meg, és az összehangolt áruleíró és kódrendszerről szóló, Brüsszelben 1983. június 14-én megkötött nemzetközi egyezmény (kihirdette: a 42/1991 (III. 8.) kormányrendelet) hozott létre. Ezen egyezményt és annak 1986. június 24-i módosító jegyzőkönyvét az Európai Gazdasági Közösség részéről az 1987. április 7-i 87/369/EGK tanácsi határozat (HL 1987. L 198., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 288. o.) hagyta jóvá.
- 4 A KN 8703 vámtarifaszámának szövege a következő:

„8703 [...]	8703 Gépkocsi és más gépjármű, elsősorban személyszállításra tervezett (a 8702 vtsz. alá tartozó kivételével), beleértve a kombi típusú gépkocsit és a versenyautót is:
8703 21	– – Legfeljebb 1000 cm <sup>3</sup> hengerűrtartalommal
8703 21 10	– – – Új
8703 21 90 [...]	– – – Használt

- 5 A KN 8711 vámtarifaszám a következőképpen került felosztásra:

„8711 [...]	Motorkerékpár [beleértve a segédmotoros kerékpárt (moped) is], és kerékpár segédmotorral felszerelve, oldalkocsival is; oldalkocsi:
8711 50 00	– 800 cm <sup>3</sup> -t meghaladó hengerűrtartalmú, dugattyús, belső égésű motorral működő

[...]

- 6 A 2658/87 rendelet 9. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján elfogadott, az egyes áruk Kombinált Nomenklatúra szerinti besorolásáról szóló, 2012. április 2-i 301/2012/EU bizottsági végrehajtási rendelet melléklete az ott szereplő táblázat első oszlopában megnevezett árukat a KN-be azon kóddal sorolja be, amelyet ezen áruk vonatkozásában e táblázat második oszlopa jelöl meg. A 8703 21 10 vámtarifaszám tekintetében az említett táblázat a következőket írja elő:

<p>Új, személyszállításra szolgáló, háromkerékű, hátsókerék-meghajtású gépjármű 998 cm<sup>3</sup> hengerűrtartalmú, szikragyújtású, dugattyús belső égésű motorral.</p> <p>Az első kerekek egymástól 130 cm távolságban vannak. A járműben nincs differenciálmű.</p> <p>A jármű személygépkocsikra jellemző kormányművel rendelkezik. Kormányzása a kezelőszerveket is magában foglaló, kétmarkolatú kormányrúddal történik.</p> <p>A járművön öt előre- és egy hátrameneti sebességfokozat van.</p>	<p>8703 21 10</p>	<p>A besorolást a Kombinált Nomenklatúra értelmezésére szolgáló 1. és 6. általános szabály, valamint a 8703, a 8703 21 és a 8703 21 10 KN-kód szövegeze határozza meg.</p> <p>A háromkerékű járművek a 8711 vtsz. alá tartoznak, kivéve abban az esetben, ha a 8703 vtsz. alá tartozó gépjárművek jellegzetességeit mutatják (lásd a 8711 vtsz.-hoz tartozó HR-magyarázat ötödik bekezdését is).</p> <p>A 8703 vtsz. alá tartoznak azok az egyszerűbb felépítésű, könnyű háromkerékű járművek, köztük a motorkerékpár-motorral és -kerekekkel rendelkezők is, amelyek mechanikai felépítésüknél fogva a hagyományos gépkocsik jellegzetességeit mutatják, így például gépkocsikra jellemző kormányművel rendelkeznek (lásd a 8703 vtsz.-hoz tartozó HR-magyarázat második bekezdését is).</p> <p>A jármű nem sorolható a 8711 vtsz. alá, mert gépkocsikra jellemző kormányművel rendelkezik, ami a 8703 vtsz. alá tartozó hagyományos gépjárművek jellegzetessége.</p> <p>Ezért a járművet a 8703 21 10 KN-kód alá, elsősorban személyszállításra tervezett új gépjárműként kell besorolni.”</p>
---	-------------------	--

*A HR magyarázó megjegyzések*

- 7 A Harmonizált Áruleíró és Kódrendszerrel szóló nemzetközi egyezmény 6. cikkének (1) bekezdése alapján a Vámegyeztetési Tanács keretén belül létrejött a „Harmonizált Rendszer Bizottság” elnevezésű bizottság, amelynek tagjai a szerződő felek képviselői. E bizottság feladata különösen, hogy javaslatot tegyen az említett egyezmény módosítására, illetve megfogalmazza a HR értelmezését szolgáló magyarázó megjegyzéseket (a továbbiakban: HR magyarázó megjegyzések), illetve az osztályozási és egyéb véleményeket.
- 8 A 8703 vámtarifaszámhoz fűzött HR magyarázó megjegyzés szövege a következő:

„E vtsz. alá tartoznak a különböző típusú, személyszállító gépjárművek (beleértve a kételtű járműveket is); nem tartoznak ide azonban a 87.02 vtsz. alá tartozó gépjárművek. Az ide tartozó járművek motorja bármilyen típusú (belső égésű motor, elektromotor, gázturbina stb.).

Szintén e vtsz. alá tartoznak az egyszerű szerkezetű, egészen könnyű, háromkerekű járművek, úgymint:

- olyan járművek, amelyeket motorkerékpár-motorral és -kerekekkel stb. szereltek fel, amelyek mechanikus szerkezete megfelel a hagyományos gépkocsi jellemzőinek, rendelkezik gépkocsi típusú kormányrendszerrel, vagy hátramenettel és differenciálművel látták el;
- olyanok, amelyeket T alakú alvázra szereltek, melynek két hátsó kerekét külön akkumulátorral működtetett elektromotorok hajtják. Ezeket a járműveket általában egy központi váltórúddal vezérlik, ez a vezető számára a hajtókerekekre történő differenciált forgatónyomaték alkalmazásával vagy elsőkerék-vezérléssel lehetővé teszi egyrészt az indítást, a gyorsítást, lassítást, a megállást és a hátramenetet, másrészt pedig a jobbra vagy balra kanyarodást.

[...]

Szintén e vtsz. alá tartoznak:

[...]

(6) Négykerekű motoros jármű csőből készült alvással, gépkocsi jellegű (azaz Ackerman-elven működő) kormányrendszerrel. [...]"

- 9 A 8711 vámtarifaszámra vonatkozó HR magyarázó megjegyzés a következőket írja elő:

„E vtsz. alá tartozik a kétkerekű motoros járművek egy csoportja, amelyeket lényegében személyek szállítására terveztek.

[...]

A háromkerekű járművek (pl. »szállítótricikli« típusú) is ide tartoznak, ha nem felelnek meg a 8703 vtsz. alá tartozó gépjárműnek (lásd a 8703 vtsz.-hoz tartozó Magyarázatot).

[...]

Nem tartozik ide:

[...]

Négykerekű gépjármű személyek szállítására, csőből készült alvással, gépkocsi jellegű (pl. Ackerman-elven működő) kormányrendszerrel (8703 vtsz.)."

#### **Az alapeljárás és az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

- 10 A holland adóhatóság 2013. április 17-én, miután az Aramex egy RD Spyder RS-S 990 SM5 DR 12 EUR elnevezésű járművet (a továbbiakban: Spyder) bejelentett szabad forgalomba bocsátás céljából, e társasággal szemben olyan vámmegállapító határozatot hozott, amely a Spydernek a 8703 21 10 vámtarifaszám alá való tarifális besorolásán alapult. Az Aramex 2013. május 28-án e határozattal szemben panaszt nyújtott be, azt állítva, hogy a Spydert a 8711 50 00 vámtarifaszám alá kellene besorolni. A panaszt 2013. szeptember 10-én elutasították.
- 11 Az Aramex által a Rechtbank Noord-Holland (észak-hollandiai elsőfokú bíróság, Hollandia) előtt az említett határozattal szemben előterjesztett keresetet a 2014. december 8-i ítélet megalapozatlanság miatt elutasította.

- 12 2015. január 16-án a felperes ezen ítélettel szemben fellebbezést nyújtott be a Gerechtshof Amsterdamhoz (amszterdami fellebbviteli bíróság, Hollandia). Ezen utóbbi bíróság úgy véli, hogy nem lehet egyértelműen megállapítani azt, hogy a Spyder az objektív jellemzőire és tulajdonságaira tekintettel „motorkerékpárnak” vagy „gépjárműnek” minősül-e.
- 13 A kérdést előterjesztő bíróság előtti eljárásban részt vevő felek nem vitatják azt, hogy a Spyder szolgált mintaként a 301/2012 végrehajtási rendelethez, amelynek alapján e járművet a 8703 vámtarifaszám alá sorolták be. Az Aramex azonban úgy véli, hogy e rendelet érvénytelen.
- 14 A kérdést előterjesztő bíróság először is megjegyzi, hogy a Spyder a gépkocsik esetében használatos gumiabroncsmérethez való kerekekkel van felszerelve, de e gumiabroncsokat kifejezetten a háromkerekű motorkerékpárok számára gyártják.
- 15 Másodszor a Spyder az Ackermann-elvnek megfelelő kormánygeometriával rendelkezik, egyébként azonban a gépkocsikétól nagymértékben eltérő kormányrendszerrel van felszerelve. Kormánykerék helyett a Spyder a kezelőszerveket is magában foglaló, kétmarkolatú motorkerékpár-kormányval rendelkezik. E kormány – a gépkocsik kormánykerékétől eltérően – nem tekerhető el teljesen, és az – akárcsak a motorkerékpárok kormányja esetében – balra és jobbra is legfeljebb körülbelül 45 fokban mozdítható el. Ezenfelül hiányzik a kardáncsukló és a kormányház, amelyek a gépkocsik esetében a kormánytengely forgómozgását egyenes vonalú mozgássá alakítják át, a Spyder kormánytengelyének forgómozgása más módon alakul át ilyen mozgássá, mégpedig egy úgynevezett kormánykar útján. A gépkocsi típusú kormányrendszerrel való közös vonások a kormánytengely, a vonórudak, a kerekek, és a már említett, az Ackermann-elvnek megfelelő kormánygeometria meglétében merülnek ki. A kérdést előterjesztő bíróság azonban úgy véli, hogy a 8703 vámtarifaszámra vonatkozó HR magyarázó megjegyzés szövegéből nem tűnik ki kifejezetten, hogy a háromkerekű könnyű járművek esetében is elegendő az Ackermann-elven működő kormányrendszer megléte ahhoz, hogy gépkocsi típusú kormányrendszerrel lehessen beszélni, ahogyan a négykerekű járművek esetében, a 8703 vámtarifaszámra vonatkozó HR magyarázó megjegyzés (6) pontja esetében.
- 16 A kérdést előterjesztő bíróság álláspontja szerint a jelen ítélet két előző pontjában említett jellemzők relevánsak lehetnek annak a megállapítása szempontjából, hogy a Spyder megfelel-e a 8703 vámtarifaszámra vonatkozó HR magyarázó megjegyzés első példájában említett „könnyű háromkerekű járművek” kategóriájának. Ugyanakkor e bíróság elismeri, hogy e példák nem kimerítő jellegűek.
- 17 A kérdést előterjesztő bíróság hangsúlyozza, hogy bár a 301/2012 végrehajtási rendelet mellékletének első oszlopa valós jellemzőként azt említi, hogy a Spyder személygépkocsikra jellemző kormányművel rendelkezik, az ezen melléklet harmadik oszlopában felsorolt elemek közül egyik sem teszi lehetővé annak a megállapítását, hogy az Európai Bizottság azt tényleg ellenőrizte-e, és mely kritériumok alapján.
- 18 A fentiekre tekintettel a kérdést előterjesztő bíróság, mivel kételyeket táplált a Bizottság által alkalmazott besorolás megalapozottságával kapcsolatban, úgy határozott, hogy az eljárást felfüggeszti, és előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdést terjeszti a Bíróság elé:

„Érvényes-e a 301/2012 végrehajtási rendelet?”

#### **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésről**

- 19 Előjáróban emlékeztetni kell arra, hogy a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata szerint a nemzeti bíróságok és a Bíróság között az EUMSZ 267. cikkel bevezetett együttműködési eljárás keretében a Bíróság feladata, hogy a nemzeti bíróságnak az előtte folyamatban lévő ügy eldöntéséhez hasznos

választ adjon. Ennek érdekében adott esetben a Bíróságnak át kell fogalmaznia a feltett kérdéseket (lásd ebben az értelemben: 2016. október 13-i M. és S. ítélet, C-303/15, EU:C:2016:771, 16. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

- 20 A kérdést előterjesztő bíróság a kérdésével lényegében arra vár választ, hogy a KN-t úgy kell-e értelmezni, hogy az olyan háromkerekű jármű, mint amilyen az alapügy tárgyát képezi, amely a háromkerekű motorkerékpárok számára gyártott, de a gépjárművekéhez hasonló gumiabroncsokkal van ellátva, amelynek a kormányzása kormányrúddal történik, és amely Ackermann-elven működő kormányrendszerrel van felszerelve, a KN 8703 vámtarifaszám alá tartozik-e.
- 21 E tekintetben emlékeztetni kell arra, hogy az állandó ítélkezési gyakorlat szerint az Európai Unió Tanácsa a tagállamok vámszakértőivel együttműködő Bizottság számára széles mérlegelési jogkört biztosít arra vonatkozóan, hogy pontosítsa a vámtarifaszámoknak az egyes áruk besorolása során figyelembe veendő tartalmát. Mindazonáltal a Bizottságnak a 2658/87 rendelet 9. cikke (1) bekezdésének a), b), d) és e) pontja szerinti intézkedések – többek között kiegészítő megjegyzések – elfogadására irányuló hatásköre a Bizottságot nem jogosítja fel arra, hogy módosítsa a HR-ről szóló nemzetközi egyezmény által létrehozott HR alapján megállapított vámtarifaszámok tartalmát, amely egyezmény 3. cikke szerint az Európai Unió kötelezettséget vállalt arra, hogy nem módosítja annak hatályát (lásd ebben az értelemben: 2015. február 12-i Raytek és Fluke Europe ítélet, C-134/13, EU:C:2015:82, 29. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).
- 22 Ezenfelül a jogbiztonság és az ellenőrzések elősegítése érdekében az áruk tarifális besorolásának meghatározó feltételét általában az áruk objektív jellemzői és tulajdonságai között kell keresni, amint azokat a KN vámtarifaszámnak és az áruosztályok, illetve árucsoportok megjegyzéseinek a szövege meghatározza (2016. december 8-i Lemnis Lighting ítélet, C-600/15, EU:C:2016:937, 36. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).
- 23 Igaz, hogy az áru rendeltetése lehet a besorolás objektív szempontja, ha szorosan az adott áru lényegéhez kapcsolódik, és e kapcsolat az áru objektív jellemzői és tulajdonságai alapján megállapítható. A termék rendeltetése azonban csak akkor releváns kritérium, ha a besorolás kizárólag a termék objektív jellemzői és tulajdonságai alapján nem lehetséges (2016. június 9-i MIS-ítélet, C-288/15, EU:C:2016:424, 24. pont).
- 24 Ezenfelül emlékeztetni kell arra, hogy a HR magyarázó megjegyzések a Közös Vámtarifa egységes alkalmazásának biztosítását szolgáló lényeges eszközöknek minősülnek, és ily módon hasznos segítséget nyújtanak annak értelmezéséhez (2016. december 8-i Lemnis Lighting ítélet, C-600/15, EU:C:2016:937, 37. pont).
- 25 Annak a vizsgálatához, hogy az olyan háromkerekű jármű, mint amely az alapügy tárgyát képezi, a KN 8703 vámtarifaszám alá tarthat-e, először is meg kell állapítani, hogy a háromkerekű járműveknek a 8711 vámtarifaszám alá való besorolása szubszidiárius jellegű a 8703 vámtarifaszám alá való besorolásukhoz képest, mivel a 8711 vámtarifaszámra vonatkozó HR magyarázó megjegyzés szerint a járművek ezen utóbbi alá kizárólag abban az esetben sorolhatók be, ha nem rendelkeznek a 8703 vámtarifaszám alá tartozó gépjármű jellemzőivel.
- 26 Először is azon kérdést illetően, hogy a háromkerekű járműveknek a 8703 vámtarifaszám alá való besorolása tekintetében figyelembe kell-e venni azt, hogy a jármű motorkerékpár-kerekekkel van ellátva, emlékeztetni kell arra, hogy az e vámtarifaszámra vonatkozó HR magyarázó megjegyzés szerint az említett vámtarifaszám magában foglalja többek között az olyan könnyű háromkerekű járműveket, amelyeket motorkerékpár-motorral és -kerekekkel szereltek fel, és amelyek mechanikus szerkezete megfelel a hagyományos gépkocsi jellemzőinek.
- 27 E tekintetben meg kell állapítani, hogy a 8703 vámtarifaszámra vonatkozó HR magyarázó megjegyzés ezáltal példákat nyújt olyan háromkerekű járművekre, amelyeket ezen vámtarifaszám alá kell besorolni.



- 28 Következésképpen még ha az e megjegyzésben példaként említett járművek a motorkerékpárhoz hasonló felszereléssel rendelkeznek is, ideértve többek között a motorkerékpár-kerekeket, az ilyen felszerelés megléte nem feltétele az olyan háromkerekű járműveknek a 8703 vámtarifaszám alá való besorolásának, amelyek mechanikus szerkezete megfelel a gépkocsi jellemzőinek. Így az, ha egy jármű nem motorkerékpár-kerekekkel van felszerelve, nem képezi az akadályát annak, hogy azt e vámtarifaszám alá lehessen besorolni.
- 29 Másodszor, azon kérdés tekintetében, hogy az olyan kormányrendszerrel felszerelt háromkerekű járművek, amelyeknek a gépjárművek kormányrendszerével való hasonlósága abban merül ki, hogy az Ackerman-elven működnek, a 8703 vámtarifaszámra vonatkozó HR magyarázó megjegyzés értelmében „gépkocsi típusú kormányrendszerrel” rendelkeznek-e, emlékeztetni kell arra, hogy ez a megjegyzés lényegében azt fogalmazza meg, hogy az e vámtarifaszám alá tartozó járművek mindenféle típusú, olyan gépkocsik, amelyek bizonyos műszaki jellemzőkkel rendelkeznek, mint például az Ackerman-elven alapuló gépkocsi kormánymű (lásd ebben az értelemben: 2006. április 27-i Kawasaki Motors Europe ítélet, C-15/05, EU:C:2006:259, 43. pont).
- 30 Ezenfelül bár igaz, hogy a 8703 vámtarifaszámra vonatkozó HR magyarázó megjegyzés által adott első példa nem határozza meg a „gépkocsi típusú kormányrendszer” fogalmát, ugyanezen megjegyzés szerint ezen vámtarifaszám alá tartozik a „négykerekű motoros jármű csőből készült alvázzal, gépkocsi jellegű (azaz Ackerman-elven működő) kormányrendszerrel”.
- 31 Következésképpen az olyan kormányrendszerrel felszerelt háromkerekű járművek, amelyeknek a gépjárművek kormányrendszerével való hasonlósága abban merül ki, hogy az Ackerman-elven működnek, a 8703 vámtarifaszámra vonatkozó HR magyarázó megjegyzés értelmében „gépkocsi típusú kormányrendszerrel” rendelkeznek.
- 32 Harmadszor, ami a kormányrúddal rendelkező háromkerekű járműveknek a 8703 vámtarifaszám alá való, a 301/2012 rendeletben előírt besorolását illeti, meg kell állapítani, hogy ez a jellemző nem szerepel sem a 8711 vámtarifaszám szövegében, sem az ezen vámtarifaszámra vonatkozó HR magyarázó megjegyzés szövegében. Így az, hogy egy háromkerekű jármű kormányrúddal rendelkezik, nem akadályozza annak a 8703 vámtarifaszám alá való besorolását.
- 33 Tekintettel arra, hogy az, ha az olyan jármű kormányrendszere, mint amely az alapeljárás tárgyát képezi, egy kormányrúdból áll, és az Ackerman-elven működik, annak olyan objektív jellemzőjét képezi, amely alapján a jármű a 8703 vámtarifaszám alá sorolható, az ilyen jármű rendeltetése az Aramex állításával ellentétben nem képez releváns kritériumot annak besorolása tekintetében.
- 34 A 301/2012 rendelet érvényességét illetően meg kell állapítani, hogy az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés vizsgálata nem tárt fel olyan tényezőt, amely érintené e rendelet érvényességét, mivel e rendelet azt írja elő, hogy a 8703 21 00 vámtarifaszám alá kell besorolni az olyan új, háromkerekű gépjárműveket, amelyek többek között személygépkocsikra jellemző kormányművel rendelkeznek, és amelyeknek a kormányzása kormányrúddal történik.
- 35 A fenti megfontolásokra tekintettel az előterjesztett kérdésre azt a választ kell adni, hogy a KN-t úgy kell értelmezni, hogy az olyan háromkerekű jármű, mint amilyen az alapügy tárgyát képezi, amely a háromkerekű motorkerékpárok számára gyártott, de a gépjárművéhez hasonló gumibroncsokkal van ellátva, amelynek a kormányzása kormányrúddal történik, és amely Ackermann-elven működő kormányrendszerrel van felszerelve, a KN 8703 vámtarifaszám alá tartozik.

## A költségekről

- 36 Mivel ez az eljárás az alapeljárásban részt vevő felek számára a kérdést előterjesztő bíróság előtt folyamatban lévő eljárás egy szakaszát képezi, ez a bíróság dönt a költségekről. Az észrevételeknek a Bíróság elé terjesztésével kapcsolatban felmerült költségek, az említett felek költségeinek kivételével, nem téríthetők meg.

A fenti indokok alapján a Bíróság (hatodik tanács) a következőképpen határozott:

**A vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletében szereplő, a 2012. október 9-i 927/2012/EU bizottsági végrehajtási rendelettel módosított Kombinált Nomenklatúrát úgy kell értelmezni, hogy az olyan háromkerekű jármű, mint amilyen az alapügy tárgyát képezi, amely a háromkerekű motorkerékpárok számára gyártott, de a gépjárművekéhez hasonló gumibroncsokkal van ellátva, amelynek a kormányzása kormányrúddal történik, és amely Ackermann-elven működő kormányrendszerrel van felszerelve, a KN 8703 vámtarifaszám alá tartozik.**

Aláírások