



## Határozatok Tára

C-90/16. sz. ügy

**The English Bridge Union Limited**  
**kontra**  
**Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

(az Upper Tribunal [Tax and Chancery Chamber] [Egyesült Királyság]  
által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem)

„Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – Sporttal szoros kapcsolatban álló szolgáltatások adómentessége – A »sport« fogalma – Fizikai elem által jellemzett tevékenység – Kontraktversenybridzs-játék”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (negyedik tanács), 2017. október 26.

1. *Európai uniós jog – Értelmezés – Módszerek – Szó szerinti, rendszertani és teleologikus értelmezés*  
(2006/112 tanácsi irányelv, 132. cikk, (1) bekezdés, m) pont)
2. *Az adójogszabályok harmonizálása – Közös hozzáadottértékadó-rendszer – Adómentességek – Sporttal vagy testneveléssel szoros kapcsolatban álló szolgáltatások – Sportolás – Fogalom – Kontrakt versenybridzs – Olyan tevékenység, amelyet elhanyagolhatónak tűnő fizikai elem jellemez – Kizártság*  
(2006/112 tanácsi irányelv, 132. cikk, (1) bekezdés, m) pont)

1. Lásd a határozat szövegét.

(lásd 18., 20., 21., 26., 27. pont)

2. A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 132. cikke (1) bekezdésének m) pontját úgy kell értelmezni, hogy a kontrakt versenybridzshez hasonló tevékenység, amelyet elhanyagolhatónak tűnő fizikai elem jellemez, nem tartozik az e rendelkezés értelmében vett „sport” fogalma alá.

A 2006/112 irányelv 132. cikke (1) bekezdése m) pontjának összefüggéseire vonatkozó vizsgálat ennél fogva azt az értelmezést támasztja alá, miszerint az e rendelkezésben szereplő „sport” fogalma az általános értelemben vett „sport” kifejezésnek megfelelő tevékenységekre korlátozódik, amelyek nem elhanyagolható fizikai elemmel rendelkeznek, anélkül hogy minden olyan tevékenységre kiterjedne, amely bármilyen szempontból e fogalomhoz kapcsolódhat.

Ami végül az említett irányelv 132. cikke (1) bekezdése m) pontjának a célját illeti, emlékeztetni kell arra, hogy e rendelkezés célja egyes közhasznú tevékenységek, nevezetesen a nonprofit jellegű szervezetek által sportot vagy testnevelést gyakorló személyek számára nyújtott, a sporttal és a testneveléssel szoros kapcsolatban álló szolgáltatások végzésének előmozdítása, és az ily módon annak előmozdítására irányul, hogy a lakosság széles rétegei sportoljanak.

Az a körülmény, hogy valamely tevékenységet, amely hozzájárul a szellemi és a fizikai jólét megőrzéséhez, versenyszerűen gyakorolják, nem teszi lehetővé eltérő következtetés levonását. Ugyanis a Bíróság már kimondta, hogy a 2006/112 irányelv 132. cikke (1) bekezdésének m) pontja az alkalmazása érdekében nem követeli meg, hogy a sporttevékenységet meghatározott, például hivatásos szinten gyakorolják, sem pedig azt, hogy a szóban forgó sporttevékenységet meghatározott módon, nevezetesen rendszeresen vagy szervezeten, illetve sportversenyeken való részvétel céljából gyakorolják (2013. február 21-i Žamberk ítélet, C-18/12, EU:C:2013:95, 22. pont; 2013. december 19-i Bridport and West Dorset Golf Club ítélet, C-495/12, EU:C:2013:861, 19. pont). E tekintetben szintén meg kell jegyezni, hogy valamely tevékenység versenyjellege nem elhanyagolható fizikai elem hiányában önmagában nem lehet elegendő annak megalapozásához, hogy e tevékenység „sportnak” minősüljön.

(lásd 22., 23., 25., 29. pont és a rendelkező rész)