



Határozatok Tára

C–24/16. és C–25/16. sz. egyesített ügyek

**Nintendo Co. Ltd
kontra
BigBen Interactive GmbH és BigBen Interactive SA**

(az Oberlandesgericht Düsseldorf által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelmek)

„Előzetes döntéshozatal – Szellemi tulajdon – 6/2002/EK rendelet – A 20. cikk (1) bekezdésének c) pontja, a 79. cikk (1) bekezdése, valamint a 82., 83., 88. és 89. cikk – Bitorlási kereset – A közösségi formatervezési mintaoltalmi jogok korlátozása – A »szemléltetés« fogalma – 44/2001/EK rendelet – A 6. cikk 1. pontja – A bíróság helye szerinti tagállamon kívüli székhellyel rendelkező másodrendű alperes tekintetében fennálló joghatóság – A közösségi formatervezési bíróságok joghatóságának terjedelme – 864/2007/EK rendelet – A 8. cikk (2) bekezdése – A szankciókkal és más intézkedésekkel kapcsolatos végzések elfogadására irányuló kérelmekre alkalmazandó jog”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (második tanács), 2017. szeptember 27.

1. *Közösségi formatervezési minták – Joghatóság és eljárás bírósági keresetek esetén – Joghatóság a bitorlással és a megsemmisítéssel összefüggő ügyekben – Az alperes lakó- vagy székhelye szerinti tagállam bíróságainak joghatósága – Több alperes – A 44/2001 rendelet 6. cikke 1. pontjának alkalmazhatósága*

(44/2001 tanácsi rendelet, 6. és 1. cikk, valamint 6/2002 tanácsi rendelet, 79. cikk)

2. *Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Joghatóság és a határozatok végrehajtása a polgári és kereskedelmi ügyekben – 44/2001 rendelet – Különös joghatóságok – Több alperes – Az alperesek valamelyikére joghatósággal rendelkező bíróság joghatósága – Szigorú értelmezés – Feltétel – Összefüggés – Az összefüggés fogalma*

(44/2001 tanácsi rendelet, 6. cikk, 1. pont)

3. *Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Joghatóság és a határozatok végrehajtása a polgári és kereskedelmi ügyekben – 44/2001 rendelet – Különös joghatóságok – Több alperes – Különböző tagállamokban székhellyel rendelkező, több alperessel szemben benyújtott, közösségi formatervezési minta bitorlása miatti kereset – Összefüggés – Különböző nemzeti jogi rendelkezések másodrendű alperesekre való alkalmazása – Hatás hiánya*

(44/2001 tanácsi rendelet, 6. cikk, 1. pont)

4. *Közösségi formatervezési minták – Bitorlási kereset – Szankciók – Területi hatály – Szempontok – A közösségi formatervezési bíróság illetékessége – A közösségi formatervezési minta jogosultja jogának területi hatálya*

(6/2002 tanácsi rendelet, 89. cikk)

5. *Közösségi formatervezési minták – Bitorlási kereset – Szankciók – Az alperes tekintetében a 44/2001 rendelet 6. cikkének 1. pontján alapuló joghatóság – A 6/2002 rendeletben előírt intézkedések említett alperessel szembeni meghozatalának lehetősége – Feltételek*

(44/2001 tanácsi rendelet, 6. cikk, 1. pont és 6/2002 rendelet, 79. cikk, (1) és (3) bekezdés, 82. cikk, (1) bekezdés, 88. cikk, (2) bekezdés és 89. cikk, (1) bekezdés)

6. *Közösségi formatervezési minták – A közösségi formatervezési mintaoltalmi jogok korlátozása – Szemléltetés céljából történő megjelenítési cselekmények – A »szemléltetés« fogalma – A közösségi formatervezési mintáknak megfelelő képek olyan termékek jogszerű értékesítése során történő használata, amelyeket e formatervezési minták jogosultja speciális termékeinek tartozékaiként való használatra szánnak – Bennfoglaltság*

(6/2002 tanácsi rendelet, 20. cikk, (1) bekezdés, c) pont)

7. *Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – A szerződésen kívüli kötelmi viszonyokra alkalmazandó jog – 864/2007 rendelet – Az egységes közösségi oltalommal védett szellemi tulajdonjog megsértéséből eredő kötelezettségek – „A jogsértés elkövetésének helye szerinti ország” fogalma – A közösségi formatervezési mintaoltalomhoz fűződő jogoknak termékek weboldalon keresztül történő értékesítésével való megsértése – A kínálat online elérhetővé tétele folyamatának elindítási helye szerinti ország*

(864/2007 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 8. cikk, (2) bekezdés)

8. *Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – A szerződésen kívüli kötelmi viszonyokra alkalmazandó jog – 864/2007 rendelet – Az egységes közösségi oltalommal védett szellemi tulajdonjog megsértéséből eredő kötelezettségek – „A jogsértés elkövetésének helye szerinti ország” fogalma – A kárt okozó esemény bekövetkezésének helye szerinti ország – Különböző tagállamokban elkövetett bitorlási cselekmények – A kárt okozó esemény beazonosításának szempontjai*

(864/2007 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 8. cikk, (2) bekezdés)

1. A 6/2002 rendelet 79. cikkének (1) bekezdése értelmében, ha e rendelet másként nem rendelkezik, a 44/2001 rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni a közösségi formatervezési mintákkal kapcsolatos eljárásokra. E tekintetben e 79. cikk (3) bekezdése felsorolja a 44/2001 rendelet azon rendelkezéseit, amelyek nem alkalmazandók a 6/2002 rendelet 81. cikkében foglalt keresetek és kérelmek alapján indult eljárásokra. A 44/2001 rendelet 6. cikkének 1. pontja nem szerepel az említett 79. cikk (3) bekezdésében felsorolt rendelkezések között. Valamely olyan közösségi formatervezésiminta-bíróság, mint az alapeljárásokban kérdést előterjesztő bíróság ennél fogva, e rendelkezés értelmében, amennyiben az ott meghatározott feltételek teljesülnek, megállapíthatja a joghatóságát olyan kereset elbírálására, amelyet olyan alperessel szemben indítanak, aki nem rendelkezik lakóhellyel vagy székhellyel abban a tagállamban, ahol e bíróság található.

(lásd a 43., 44. pontot)

2. Lásd a határozat szövegét.

(lásd a 45. pontot)

3. Lásd a határozat szövegét.

(lásd a 49. pontot)

4. Lásd a határozat szövegét.

(lásd az 53., 54. pontot)

5. A közösségi formatervezési mintáról szóló 2001. december 12-i 6/2002 tanácsi rendeletet – a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 6. cikkének 1. pontjával együttes olvasatban – úgy kell értelmezni, hogy olyan körülmények esetén, mint az alapeljárások tárgyát képező körülmények, amikor egy bitorlási kereset ügyében eljáró közösségi formatervezésiminta-bíróság joghatósága az elsőrendű alperes tekintetében a 6/2002 rendelet 82. cikkének (1) bekezdésén alapul, a valamely másik tagállamban székhellyel rendelkező másodrendű alperes tekintetében pedig e 6. cikk 1. pontján, a 6/2002 rendelet 79. cikkének (1) bekezdésével együttesen értelmezve, mivel e másodrendű alperes gyártja és szállítja az elsőrendű alperes számára azokat a termékeket, amelyeket ez utóbbi forgalmaz, e bíróság a felperes kérelmére hozhat olyan végzéseket a másodrendű alperes tekintetében, amelyek a 6/2002 rendelet 89. cikke (1) bekezdésének és 88. cikke (2) bekezdésének hatálya alá tartozó intézkedésekkel kapcsolatosak, és kiterjednek e másodrendű alperesnek a fent említett szállítói láncon kívüli magatartásaira is, illetve amelyeknek a hatálya adott esetben az Európai Unió területének egészére kiterjed.

(lásd a 67. pontot és a rendelkező rész 1. pontját)

6. A 6/2002 rendelet 20. cikke (1) bekezdésének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy valamely harmadik fél, aki a közösségi formatervezési minták jogosultjának hozzájárulása nélkül használja, weboldalán keresztül, az e formatervezési mintáknak megfelelő képeket, olyan termékek jogszerű értékesítése során, amelyeket e formatervezési minták jogosultja speciális termékeinek tartozékaiként való használatra szánnak, abból a célból, hogy elmagyarázza vagy bemutassa az így értékesített termékek és az említett jogosult termékeinek együttes alkalmazását, az említett 20. cikk (1) bekezdésének c) pontja értelmében vett megjelenítési cselekményt végez »szemléltetés céljából«, és e cselekmény ily módon megengedett e rendelkezés alapján, amennyiben tiszteletben tartja az ott meghatározott együttes feltételeket, aminek megítélése a nemzeti bíróság feladata.

(lásd a 86. pontot és a rendelkező rész 2. pontját)

7. Lásd a határozat szövegét.

(lásd a 107., 108. pontot)

8. A szerződésen kívüli kötelmi viszonyokra alkalmazandó jogról szóló, 2007. július 11-i 864/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet („Róma II” rendelet) 8. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezés értelmében vett, „a jogsértés elkövetésének helye szerinti ország” fogalma arra az országra vonatkozik, amelyben a kárt okozó esemény bekövetkezik. Olyan körülmények esetén, amikor ugyanannak az alperesnek különböző tagállamokban elkövetett különféle bitorlási cselekményeket rónak a terhére, a kárt okozó esemény beazonosításához nem az egyes felrótt bitorlási cselekményekre kell hagyatkozni, hanem átfogó jelleggel kell értékelnit az említett alperes magatartását ahhoz, hogy meghatározható legyen az a hely, ahol az eredeti bitorlási cselekményt – amely a felrótt magatartás alapját képezi – elkövették vagy megkísérlték elkövetni.

(lásd a 111. pontot és a rendelkező rész 3. pontját)