

**A Bíróság (hetedik tanács) 2017. március 2-i végzése (az Administrativen sad Sofia-grad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Heta Asset Resolution Bulgaria” OOD kontra Nachalnik na Mitnitsa Stolichna**

(C-83/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatalra utalás — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 99. cikke — Vámkódex — Utólagos kiviteli vámáru-nyilatkozat — A „kielégítő bizonyíték” fogalma — A bizonyítékok kielégítő jellegének értékelése)*

(2017/C 168/21)

Az eljárás nyelve: bolgár

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Administrativen sad Sofia-grad

**Az alapeljárás felei**

Felperes: „Heta Asset Resolution Bulgaria” OOD

Alperes: Nachalnik na Mitnitsa Stolichna

**Rendelkező rész**

- 1) A Közöségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 161. cikkének (5) bekezdésében, valamint a 2010. május 20-i 430/2010/EU bizottsági rendelettel módosított, a 2913/92 rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet 788. cikkében foglalt rendelkezéseket együttesen úgy kell értelmezni, hogy az Európai Unió vámterületén letelepedett eladót ezen első rendelkezés értelmében exportőrnek kell tekinteni, ha a szóban forgó árukra vonatkozó adásvételi szerződés megkötését követően az áruk feletti tulajdonjog átszáll az ezen vámterületen kívül letelepedett vevőre.
- 2) A 430/2010 rendelettel módosított 2454/93 rendelet 795. cikke (1) bekezdése harmadik bekezdésének b) pontját úgy kell értelmezni, hogy a tagállamok vámhatóságainak lehetősége van arra, hogy a valamely kedvtelési célú hajóra vonatkozó adásvételi szerződésen túlmenően egyéb igazolást követeljenek meg a harmadik államban letelepedett személytől e hajónak a hajórajstromból való törölésére vonatkozóan, feltéve, hogy e követelmény megfelel az arányosság elvének.
- 3) A 430/2010 rendelettel módosított 2454/93 rendelet 795. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a kiviteli vámáru-nyilatkozat utólagos elfogadására e rendelkezés értelmében illetékes vámhatóságot az alapügy tárgyát képezőhöz hasonló körülmények között nem kötelezi a bizonyítékoknak a más vámhatóság általi, az említett rendelet 796da. cikkének (4) bekezdése értelmében vett kielégítő jellegére vonatkozó értékelés.

<sup>(1)</sup> HL C 136., 2016. 4. 18.

**A Bíróság 2017. március 9-i végzése – Simet SpA kontra Európai Bizottság**

(C-232/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — Állami támogatások — Közlekedési ágazat — Régióközi autóbuszos szállítási szolgáltatások — 1191/69/EGK rendelet — Közszolgáltatási kötelezettség végrehajtásából származó pénzügyi terhek ellentételezéséhez való jog — Nemzeti bírósági határozat — A belső piaccal összeegyeztethetetlen támogatás)*

(2017/C 168/22)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Fellebbező: Simet SpA (képviselők: A. Clarizia, C. Varrone és P. Clarizia ügyvédek)