

Az alapeljárás felei

Felperes: Ute Kleinsteuber

Alperes: Mars GmbH

Rendelkező rész

- 1) Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK módosított tanácsi irányelv mellékletében szereplő, a részmunkaidős foglalkoztatásról 1997. június 6-án kötött keretmegállapodás 4. szakaszának 1. és 2. pontját, valamint a férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló, 2006. július 5-i 2006/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a foglalkoztatói nyugdíj összegének kiszámítása során különbséget tesz a kötelező nyugdíjbiztosítás hozzájárulási plafonját meghaladó és a hozzájárulási plafont el nem érő munkabér között, és a részmunkaidős foglalkoztatásból származó jövedelmet nem úgy kezeli, hogy először kiszámítják a megfelelő teljes munkaidős foglalkoztatás esetén fizetendő jövedelmet, ebből kiszámítják a hozzájárulási plafont el nem érő és azt meghaladó részt, majd ezt az arányt alkalmazzák a részmunkaidős tevékenységből származó csökkentett jövedelemre.
- 2) Az említett keretmegállapodás 4. szakaszának 1. és 2. pontját, valamint a 2006/54 irányelv 4. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely olyan alkalmazott foglalkoztatói nyugdíja mértékének megállapításakor, aki részben teljes munkaidőben, részben pedig részmunkaidőben szerzett szolgálati időt, egységes foglalkoztatási szintet határoz meg a munkaviszony teljes időtartamára, amennyiben az öregségi nyugdíj e számítási módszere nem sérti az időarányosság elvét. A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak vizsgálata, hogy ez az eset áll-e fenn.
- 3) A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv 1., 2. cikkét és 6. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely olyan mértékű foglalkoztatói nyugdíjat ír elő, amelynek összege a szolgálati idő időtartamának a vállalathoz történő szolgálatba lépés kezdetétől a kötelező nyugdíjrendszer rendes nyugdíjkorhatárának eléréséig eltelt időhöz viszonyított arányához igazodik, és amely maximalizálja a beszámítható szolgálati éveket.

⁽¹⁾ HL C 350., 2016.9.26.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. július 13-i ítélete (a Højesteret [Dánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Assens Havn kontra Navigators Management (UK) Limited

(C-368/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — 44/2001/EK rendelet — Joghatóság biztosítási ügyekben — A balesetért felelős személy biztosítójával szembeni közvetlen keresetindítás jogát a károsult személy számára bizonyos feltételek mellett biztosító nemzeti jogszabály — A biztosító és a károkozó által kötött joghatósági megállapodás)

(2017/C 293/13)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Højesteret

Az alapeljárás felei

Felperes: Assens Havn

Alperes: Navigators Management (UK) Limited

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 14. cikke 2. pontjának a) alpontjával összefüggésben értelmezett 13. cikkének 5. pontját úgy kell értelmezni, hogy arra a károsultra, aki az általa elszenvedett kár okozójának biztosítójával szemben közvetlen keresetindításra jogosult, nem kötelező a biztosító és a károkozó közötti joghatósági megállapodás.

⁽¹⁾ HL C 314., 2016.8.29.

A Bíróság (tizedik tanács) 2017. július 13-i ítélete – Európai Bizottság kontra Spanyol Királyság

(C-388/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségszegés — A Bíróság kötelezettségszegést megállapító ítélete — A teljesítés elmulasztása — Az EUMSZ 260. cikk (2) bekezdése — Pénzügyi szankciók — Átalányösszeg)

(2017/C 293/14)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Nicolae és S. Pardo Quintillán meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság (képviselők: M. A. Sampol Pucurull és A. Rubio González meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Spanyol Királyság – mivel az Európai Bizottság által kibocsátott felszólító levélben kitűzött határidőn, azaz 2015. szeptember 20-án belül nem fogadta el a 2014. december 11-i Bizottság kontra Spanyolország ítélet (C-576/13, nem tették közzé, EU: C:2014:2430) végrehajtásához szükséges intézkedéseket – nem teljesítette az EUMSZ 260. cikk (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit
- 2) A Bíróság kötelezi a Spanyol Királyságot, hogy az Európai Bizottság számára fizessen 3 millió euró átalányösszeget.
- 3) A Bíróság a Spanyol Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 314., 2016.8.29.

A Bíróság (második tanács) 2017. július 13-i ítélete (a Corte suprema di cassazione [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Bayerische Motoren Werke AG kontra Acacia Srl

(C-433/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Polgári és kereskedelmi ügyekben fennálló joghatóság — 44/2001/EK rendelet — Szellemi tulajdon — Közösségi formatervezési minták — 6/2002/EK rendelet — 81. és 82. cikk — Nemleges megállapításra irányuló per — Az alperes lakóhelye vagy székhelye szerinti tagállam közösségi formatervezésiminta-oltalmi bíróságainak joghatósága)

(2017/C 293/15)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione