

**A Bíróság (első tanács) 2017. július 5-i ítélete (a Bundesarbeitsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Werner Fries kontra Lufthansa CityLine GmbH**

(C-190/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal — Légi közlekedés — 1178/2011/EU rendelet — Az I. melléklet FCL.065 pontjának b) alpontja — A 65. életévét betöltött, szakszolgálati engedéllyel rendelkező pilóták kereskedelmi célú légi fuvarozásban részt vevő légitársaság-pilótaként végzett tevékenységének tilalma — Érvényesség — Az Európai Unió Alapjogi Chartája — 15. cikk — A foglalkozás megválasztásának szabadsága — 21. cikk — Egyenlő bánásmód — Az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés — Kereskedelmi célú légi fuvarozás — Fogalom)**

(2017/C 283/09)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesarbeitsgericht

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Werner Fries

Alperes: Lufthansa CityLine GmbH

**Rendelkező rész**

- 1) Az első és a második kérdés vizsgálata semmilyen olyan tényezőt nem tárt fel, amely érinthetné a polgári légi közlekedéshez kapcsolódó [helyesen: a polgári légi közlekedés hajózó személyzetére alkalmazandó] műszaki követelményeknek és igazgatási eljárásoknak a 216/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet értelmében történő rögzítéséről szóló, 2011. november 3-i 1178/2011/EU bizottsági rendelet I. melléklete FCL.065 pontja b) alpontjának érvényességét az Európai Unió Alapjogi Chartája 15. cikkének (1) bekezdésére, illetve 21. cikkének (1) bekezdésének vonatkozásában.
- 2) Az 1178/2011 rendelet I. melléklete FCL.065 pontjának b) alpontját úgy kell értelmezni, hogy az nem tiltja meg a 65. életévüket betöltött, pilóta szakszolgálati engedéllyel rendelkező személyek számára, hogy valamely légi fuvarozási vállalat kereskedelmi tevékenysége keretében végzett átrepülő járatokon történő olyan repülések során végezzenek tevékenységet, amelyek esetében sem utasok, sem áru vagy postai küldemény szállítására nem kerül sor, illetve úgy végezzenek oktatást és/vagy vizsgáztatást, hogy a repülőgép fedélzetén tartózkodva nem tagjai a hajózó személyzetnek.

<sup>(1)</sup> HL C 222., 2016.6.20.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2017. július 6-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Nerea SpA kontra Regione Marche**

(C-245/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal — Állami támogatások — 800/2008/EK rendelet — Általános csoportmentesség — Hatály — Az 1. cikk (6) bekezdésének c) pontja — Az 1. cikk (7) bekezdésének c) pontja — A „nehéz helyzetben lévő vállalkozás” fogalma — A „kollektív fizetéképtelenségi eljárás” fogalma — Az Európai Regionális Fejlesztési Alapból (ERFA) támogatott regionális operatív program keretében állami támogatásban részesülő olyan társaság, amelynek később jóváhagyják a vállalkozási tevékenység folytatásával kötetendő csődegyezség iránti kérelmét — A támogatás visszavonása — A kifizetett előleg visszafizetésére vonatkozó kötelezettség)**

(2017/C 283/10)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Nerea SpA

Alperes: Regione Marche

Az eljárásban részt vesz: Banca del Mezzogiorno – Mediocredito Centrale SpA

**Rendelkező rész**

- 1) A[z EUMSZ 107. és EUMSZ 108. cikk] alkalmazásában a támogatások bizonyos fajtáinak a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról szóló, 2008. augusztus 6-i 800/2008/EK bizottsági rendelet (általános csoportmentességi rendelet) 1. cikke (7) bekezdésének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy az ott szereplő „kollektív fizetésképtelenségi eljárás” fogalma a nemzeti jogban szabályozott összes, vállalkozásokkal szembeni kollektív fizetésképtelenségi eljárásra vonatkozik, függetlenül attól, hogy ezeket az eljárásokat a nemzeti közigazgatási hatóságok vagy bíróságok hivatalból indítják-e meg, vagy a megindításukra az érintett vállalkozás kezdeményezésére kerül sor.
- 2) A 800/2008 rendelet 1. cikke (7) bekezdésének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy a vállalkozás kollektív fizetésképtelenségi eljárás alá vonására vonatkozó, nemzeti jog szerinti kritériumok pusztán fennállása – aminek a megállapítása a kérdést előterjesztő bíróság feladata – megakadályozza az állami támogatásnak az említett rendelet alapján e vállalkozás számára való nyújtását, illetve a már kifizetett támogatások esetében annak megállapítását eredményezi, hogy az említett rendelet alapján a kifizetésre nem kerülhetett volna sor, feltéve hogy e kritériumok az említett támogatás nyújtásának időpontjában teljesültek. Ezzel szemben a valamely vállalkozásnak a 800/2008 rendelet, és különösen az e rendelet 1. cikke (6) bekezdésének tiszteletben tartásával nyújtott támogatás nem vonható vissza pusztán azzal az indokkal, hogy e vállalkozást a támogatás nyújtását követően kollektív fizetésképtelenségi eljárás alá vonták.

<sup>(1)</sup> HL C 279., 2016.8.1.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2017. július 6-i ítélete (a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Glencore Agriculture Hungary Kft., korábban Glencore Grain Hungary Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság (C-254/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

**(Előzetes döntéshozatal — Közös hozzáadottértékadó-rendszer (héta) — 2006/112/EK irányelv — 183. cikk — Az adósemlégesség elve — Az előzetesen felszámított adó levonása — A héakülönbözet visszatérítése — Ellenőrzési eljárás — Az adóalannyal szemben ilyen eljárás során kiszabott bírság — A visszatérítés határidejének meghosszabbítása — A késedelmi kamatok fizetésének kizárása)**

(2017/C 283/11)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Glencore Agriculture Hungary Kft., korábban Glencore Grain Hungary Kft.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság