

A többi fél az eljárásban: Brandoni solare SpA, Solaria Energia y Medio Ambiente, SA (képviselők: L. Ruessmann ügyvéd és M. J. Beck solicitor), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: H. Marcos Fraile meghatalmazott, segítője: N. Tuominen Avocatä), Európai Bizottság (képviselők: A. Demeneix, J.-F. Brakeland és T. Maxian Rusche meghatalmazottak), China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (CCCME) (képviselők: J.-F. Bellis és A. Scalini ügyvédek, F. Di Gianni avvocato)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A SolarWorld AG viseli az Európai Unió Tanácsának költségeit.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 232., 2016.6.27.

A Bíróság (harmadik tanács) 2017. november 9-i ítélete (az Efeteio Athinon [Görögország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Európai Bizottság kontra Dimos Zagoriou

(C-217/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Az Európai Bizottságnak a kifizetett támogatások visszatérítéséről szóló és végrehajtható jogi aktusnak minősülő határozata — EUMSZ 299. cikk — Végrehajtás — Végrehajtási intézkedések — A végrehajtási jogvita tárgyában hatáskörrel rendelkező nemzeti bíróság meghatározása — A vagyoni kötelezettség teljesítésére köteles jogalany meghatározása — A nemzeti eljárási szabályok alkalmazási feltételei — A tagállamok eljárási autonómiája — Az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elve)

(2018/C 005/10)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Efeteio Athinon

Az alapeljárás felei

Felperes: Európai Bizottság

Alperes: Dimos Zagoriou

Rendelkező rész

- 1) Az EUMSZ 299. cikket úgy kell értelmezni, hogy e cikk nem határozza meg az Európai Bizottság azon jogi aktusainak végrehajtásához kapcsolódó keresetek elbírálására hatáskörrel rendelkező nemzeti bírósági ág megválasztását, amelyek az államoktól eltérő jogalanyokra az említett cikkel összhangban végrehajtható vagyoni kötelezettséget rónak, mivel ennek meghatározása az eljárási autonómia elve szerint a nemzeti jog alá tartozik, feltéve hogy e meghatározás nem sérti az uniós jog alkalmazását és hatékonyságát.

A nemzeti bíróság feladata annak meghatározása, hogy az EUMSZ 299. cikkben említett valamely jogi aktus végrehajtásával kapcsolatos keresetekre vonatkozó nemzeti eljárási szabályok alkalmazására nem hátrányosan megkülönböztető módon kerül-e sor azon eljárásokhoz képest, amelyek azonos típusú nemzeti jogviták eldöntésére irányulnak, és ez olyan feltételek mellett történik-e, amelyek az említett jogi aktusokban említett összegek visszatéríttetését nem teszik nehezebbé, mint a megfelelő nemzeti jogi rendelkezések végrehajtásával kapcsolatos, összehasonlítható esetekben.

- 2) Az EUMSZ 299. cikket, valamint a strukturális alapok feladatairól és eredményességéről, továbbá tevékenységüknek egymás között, valamint az Európai Beruházási Bank és az egyéb meglévő pénzügyi eszközök műveleteivel történő összehangolásáról szóló, 1988. június 24-i 2052/88/EGK tanácsi rendeletet, a 2052/88 rendeletnek egyrészt a különböző strukturális alapok tevékenységeinek egymás között, másrészt az Európai Beruházási Bank és az egyéb meglévő pénzügyi eszközök műveleteivel történő összehangolása tekintetében történő végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1988. december 19-i 4253/88/EGK tanácsi rendeletet és az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Orientációs Részlege tekintetében a 2052/88 rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1988. december 19-i 4256/88/EGK tanácsi rendeletet úgy kell értelmezni, hogy azok olyan körülmények között, mint amelyek az alapügyben felmerültek, nem határozzák meg azokat a személyeket, amelyekkel szemben a Bizottságnak a kifizetett támogatások visszatérítéséről szóló és végrehajtható jogi aktusnak minősülő határozata alapján végrehajtási eljárás indítható.

A nemzeti jognak kell e személyeket az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvének tiszteletben tartása mellett meghatározni.

⁽¹⁾ HL C 222., 2016.6.20.

A Bíróság (tizedik tanács) 2017. november 9-i ítélete (a Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jan Theodorus Arts kontra Veevoederbedrijf Alpuro BV

(C-227/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Mezőgazdaság — Közös agrárpolitika — 73/2009/EK rendelet — Egységes támogatási rendszer — Borjútartó, aki integrációs szerződést kötött — Szerződési feltétel, amelynek értelmében az egységes támogatás az integrációs üzemhez kerül — Megengedhetőség)

(2018/C 005/11)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Az alapeljárás felei

Felperes: Jan Theodorus Arts

Alperes: Veevoederbedrijf Alpuro BV

Rendelkező rész

A közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendeletet akként kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan szerződési feltétel, amelynek értelmében azon támogatás összege, amelyet a borjútartó az egységes támogatási rendszer címén igényelhet, integrációs üzemhez kerül, amennyiben e támogatás átruházása a szerződés felei között megtárgyalt, kölcsönös előnyök és kötelezettségek keretébe illeszkedik.

⁽¹⁾ HL C 279., 2016.8.1.