

A felperest támogató beavatkozók: Dán Királyság (képviselők: C. Thorning és M. N. Lyshøj meghatalmazottak), Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: T. Henze, J. Möller és R. Kanitz meghatalmazottak), Holland Királyság (képviselők: M. Bulterman, C. S. Schillemans és J. Langer meghatalmazottak)

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Bizottságot kötelezi a saját költségein felül a Bilbaína de Alquitranes SA, a Deza a.s., az Industrial Química del Nalón SA, a Koppers Denmark A/S, a Koppers UK Ltd, a Koppers Netherlands BV, a Rütgers basic aromatics GmbH, a Rütgers Belgium NV, a Rütgers Poland sp. z o.o., a Bawtry Carbon International Ltd, a Grupo Ferroatlántica SA, az SGL Carbon GmbH (Németország), az SGL Carbon GmbH (Ausztria), az SGL Carbon, SGL Carbon SA, az SGL Carbon Polska S. A., a ThyssenKrupp Steel Europe AG és a Tokai erftcarbon GmbH részéről felmerült költségek – köztük a Bíróság elnökhelyettese 2016. július 7-i Bizottság kontra Bilbaína de Alquitranes és társai végzésének (C-691/15 P-R, nem tették közzé, EU:C:2016:597) alapjául szolgáló, ideiglenes intézkedés iránti eljárással kapcsolatos költségek – viselésére.
- 3) A Dán Királyság, a Németországi Szövetségi Köztársaság és a Holland Királyság maguk viselik saját költségeiket.
- 4) A GrafTech Iberica SL és az Európai Vegyipari-ügynökség maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 106., 2016.3.21.

A Bíróság (nagytanács) 2017. november 14-i ítélete – British Airways plc kontra Európai Bizottság (C-122/16 P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Verseny — Kartellek — A légi áru fuvarozás európai piaca — A légi áru fuvarozási szolgáltatások árának több összetevőjére kiterjedő megállapodásokra és összehangolt magatartásokra vonatkozó bizottsági határozat — Indokolási hiba — Az európai uniós bíróság által hivatalból figyelembe vett közrendi jellegű jogalap — A kereseten túlterjedő határozathozatal tilalma — Az első fokon benyújtott keresetlevélben előadott, a vitatott határozat részleges megsemmisítésére irányuló kereseti kérelmek — Az Európai Unió Törvényszékét terhelő, a vitatott határozat teljes megsemmisítésének elrendelésére vonatkozó tilalom — Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke — Hatékony jogorvoslathoz való jog)

(2018/C 022/07)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: British Airways plc (képviselők: J. Turner QC és R. O'Donoghue barrister, A. Lyle-Smythe solicitor megbízásából)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: N. Khan és A. Dawes meghatalmazottak)

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2) A Bíróság a British Airways plc-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 191., 2016.5.30.

A Bíróság (nagytanács) 2017. november 14-i ítélete (a High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Toufik Lounes kontra Secretary of State for the Home Department

(C-165/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Uniós polgárság — EUMSZ 21. cikk — 2004/38/EK irányelv — Kedvezményezettek — Kettős állampolgárság — Eredeti állampolgárságának megőrzése mellett a fogadó tagállam állampolgárságát megszerző uniós polgár — Az uniós polgár harmadik állam állampolgárságával rendelkező családtagjának e tagállamban való tartózkodási joga)

(2018/C 022/08)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Az alapeljárás felei

Felperes: Toufik Lounes

Alperes: Secretary of State for the Home Department

Rendelkező rész

Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet akként kell értelmezni, hogy egy olyan helyzetben, amikor valamely európai uniós polgár oly módon élt a szabad mozgáshoz való jogával, hogy az ezen irányelv 7. cikkének (1) bekezdése, illetve 16. cikkének (1) bekezdése értelmében az állampolgársága szerintitől eltérő tagállamba utazott, és ott tartózkodott, majd – eredeti állampolgárságának megőrzése mellett – megszerezte e tagállam állampolgárságát, több évvel ez után pedig házasságot kötött egy harmadik állam olyan állampolgárával, akivel továbbra is az említett tagállam területén tartózkodik, ezt az állampolgárt az említett irányelv rendelkezései alapján nem illeti meg a szóban forgó tagállamban a származékos tartózkodási jog. Megilletheti ugyanakkor egy ilyen tartózkodási jog az EUMSZ 21. cikk (1) bekezdése alapján, olyan feltételek mellett, amelyek nem lehetnek szigorúbbak, mint az említett jog olyan uniós polgár harmadik állam állampolgárságával rendelkező családtagja számára történő biztosítása tekintetében a 2004/38 irányelvben előírt feltételek, amely uniós polgár a szabad mozgáshoz való jogát valamely, az állampolgársága szerintitől eltérő tagállamban való letelepedés útján gyakorolta.

⁽¹⁾ HL C 191., 2016.5.30.