

- 3) A 604/2013 rendelet 28. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezés által bevezetett hathetes határidő, amelyet onnantól kell számítani, hogy a fellebbezés vagy a felülvizsgálat már nem bír halasztó hatállyal, akkor is alkalmazandó, ha az átadásra vonatkozó határozat végrehajtásának felfüggesztését az érintett személy nem kérte kifejezetten.

⁽¹⁾ HL C 111., 2016.3.29.

A Bíróság (harmadik tanács) 2017. szeptember 13-i ítélete (a Tribunale di Udine [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a Giorgio Fidenato, Leandro Taboga, Luciano Taboga elleni büntetőeljárás

(C-111/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Mezőgazdaság — Géntechnológiával módosított élelmiszerek és takarmányok — Sürgősségi intézkedések — MON 810 típusú kukorica termesztését megtiltó nemzeti intézkedés — Az intézkedés fenntartása vagy meghosszabbítása — 1829/2003/EK rendelet — 34. cikk — 178/2002/EK rendelet — 53. és 54. cikk — Alkalmazási feltételek — Az elővigyázatosság elve)

(2017/C 382/18)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Udine

A büntető-alapeljárás felei

Giorgio Fidenato, Leandro Taboga, Luciano Taboga

Rendelkező rész

- 1) A géntechnológiával módosított élelmiszerekről és takarmányokról szóló, 2003. szeptember 22-i 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 34. cikkét az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 2002. január 28-i 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 53. cikkével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy az Európai Bizottság nem köteles az ezen utóbbi cikk értelmében vett sürgősségi intézkedéseket hozni, amikor egy tagállam ezen utóbbi rendelet 54. cikkének (1) bekezdése értelmében hivatalosan tájékoztatja a Bizottságot az ilyen intézkedések meghozatalának szükségességéről, mivel nem nyilvánvaló, hogy az 1829/2003 rendelettel vagy azzal összhangban engedélyezett termék komoly kockázatot jelent az emberi egészségre, az állati egészségre vagy a környezetre.
- 2) Az 1829/2003 rendelet 34. cikkét a 178/2002 rendelet 54. cikkével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy egy tagállam azt követően, hogy hivatalosan tájékoztatta az Európai Bizottságot sürgősségi intézkedések meghozatalának szükségességéről, és amennyiben az semmilyen intézkedést nem hozott a 178/2002 rendelet 53. cikkének megfelelően, egyrészt ilyen intézkedéseket hozhat nemzeti szinten, másrészt pedig azok hatályát mindaddig fenntarthatja vagy meghosszabbíthatja, amíg a Bizottság ezen utóbbi rendelet 54. cikkének (2) bekezdése értelmében nem dönt azok meghosszabbításáról, módosításáról vagy visszavonásáról.
- 3) Az 1829/2003 rendelet 34. cikkét a 178/2002 rendelet 7. cikkében meghatározott elővigyázatosság elvével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy e cikk nem biztosít lehetőséget a tagállamok számára arra, hogy a 178/2002 rendelet 54. cikkével összhangban – az 1829/2003 rendelet 34. cikkében megállapított feltételek teljesülése nélkül – pusztán ezen elv alapján ideiglenes sürgősségi intézkedéseket fogadjanak el.

⁽¹⁾ HL C 191., 2016.5.30.