

2015. december 23-án benyújtott kereset – BBY Solutions kontra OHIM – Worldwide Sales Corporation España (BEST BUY)

(T-773/15. sz. ügy)

(2016/C 078/42)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: BBY Solutions, Inc. (Minneapolis, Egyesült Államok) (képviselő: A. Poulter Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Worldwide Sales Corporation España, SL (Sant Vicenç dels Horts, Spanyolország)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: Felperes

A vitatott védjegy: „BEST BUY” szóelemeket magában foglaló közösségi ábrás védjegy – 6 065 403. sz. védjegybejelentés

Az OHIM előtti eljárás: Felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az OHIM második fellebbezési tanácsának 2015. október 8-án hozott határozata (R 733/2015-2. és R 780/2015-2. sz. egyesített ügyek)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a fellebbezési tanács 2015. október 8-i határozatát (R 780/2015-2. sz. ügy), amennyiben az helyt adott a felszólalásnak;
- helyezze hatályon kívül a felszólalási osztály 2015. február 23-i B 1312208. sz. határozatát (R 780/2015-2. sz. ügy), amennyiben az helyt adott a felszólalásnak;
- adjon helyt a 006 065 403. sz. közösségi védjegybejelentési kérelemnek;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a fellebbezési tanács megsértette 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját azáltal, hogy helytelenül értékelte a védjegyek domináns és megkülönböztető elemeit;
- a fellebbezési tanács megsértette 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját azáltal, hogy helytelenül értékelte a védjegyek összbenyomását;
- a fellebbezési tanács megsértette 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját azáltal, hogy helytelenül értékelte a védjegy által érintett áruk és szolgáltatások azonosságát vagy hasonlóságát;
- a fellebbezési tanács megsértette 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját azáltal, hogy helytelenül jutott arra következtetésre, hogy a felszólaló korábbi védjegyei és a felperes védjegye között fennállt az összetéveszthetőség.