

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen állapította meg, hogy az A/S Femern részére a dán szárazföldi-szárazföldi vasúti összeköttetésekre nyújtott finanszírozás az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében nem minősül állami támogatásnak.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen állapította meg, hogy az A/S Femern részére az állandó összeköttetés tekintetében nyújtott támogatási intézkedések az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontja alapján összeegyeztethetők a belső piaccal. A Bizottság annak megállapításával, hogy a Fehmarnbelt-szoroson áthaladó állandó összeköttetésre irányuló projekt közös európai érdeket szolgál, a támogatás pedig szükséges és arányos volt, tévesen alkalmazta a jogot, és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el. A Bizottság szintén tévesen alkalmazta a jogot, és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el a verseny indokolatlan torzulásának megelőzése és a mérlegelési teszt, valamint az állami kezességvállalás bevonása kapcsán.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a hivatalos vizsgálati eljárás megindítására vonatkozó kötelezettségét. A felperesek arra hivatkoznak, hogy bizonyítékok vannak az előzetes vizsgálati eljárás időtartamára és körülményeire vonatkozó komoly nehézségek kapcsán. Ezenkívül a felperesek az A/S Femern részére a dán szárazföldi vasúti összeköttetésekre nyújtott finanszírozás, a Fehmarnbelt-szoroson áthaladó állandó összeköttetésre irányuló projekthez kapcsolódó közös európai érdek, a támogatás szükségessége és arányossága, valamint a verseny indokolatlan torzulásának megelőzése és a mérlegelési teszt tekintetében lefolytatott elégtelen és hiányos vizsgálatra hivatkoznak.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az őt terhelő indokolási kötelezettséget. A Bizottság nem szolgáltat indokolással a dán szárazföldi vasúti összeköttetésekkel, a Fehmarnbelt-szoroson áthaladó állandó összeköttetésre irányuló projekthez kapcsolódó közös európai érdekléssel, a támogatás szükségességével és arányosságával, valamint a verseny indokolatlan torzulásának megelőzésével és a mérlegelési teszttel összefüggésben.

2015. november 11-én benyújtott kereset – Stena Line Scandinavia kontra Bizottság

(T-631/15. sz. ügy)

(2016/C 059/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Stena Line Scandinavia AB (Göteborg, Svédország) (képviselők: P. Alexiadis solicitor és L. Sandberg-Mørch ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a Fehmarnbelt-szoroson áthaladó állandó összeköttetésre irányuló projekt finanszírozására vonatkozó SA.39078 (2014/N) (Dánia) számú állami támogatásról szóló, 2015. július 23-i bizottsági határozatot; és
- a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen állapította meg, hogy az A/S Femern részére a dán szárazföldi vasúti összeköttetésekre nyújtott finanszírozás az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében nem minősül állami támogatásnak.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen állapította meg, hogy az A/S Femern részére az állandó összeköttetés tekintetében nyújtott támogatási intézkedések az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontja alapján összeegyeztethetők a belső piaccal. A Bizottság annak megállapításával, hogy a Fehmarnbelt-szoroson áthaladó állandó összeköttetésre irányuló projekt közös európai érdeket szolgál, a támogatás pedig szükséges és arányos volt, tévesen alkalmazta a jogot, és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el. A Bizottság szintén tévesen alkalmazta a jogot, és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el a verseny indokolatlan torzulásának megelőzése és a mérlegelési teszt, valamint az állami kezességvállalás bevonása kapcsán.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a hivatalos vizsgálati eljárás megindítására vonatkozó kötelezettségét. A felperes arra hivatkozik, hogy bizonyítékok vannak az előzetes vizsgálati eljárás időtartamára és körülményeire vonatkozó komoly nehézségek kapcsán. Ezenkívül a felperes az A/S Femern részére a dán szárazföldi vasúti összeköttetésekre nyújtott finanszírozás, a Fehmarnbelt-szoroson áthaladó állandó összeköttetésre irányuló projekthez kapcsolódó közös európai érdek, a támogatás szükségessége és arányossága, valamint a verseny indokolatlan torzulásának megelőzése és a mérlegelési teszt tekintetében lefolytatott elégtelen és hiányos vizsgálatra hivatkozik.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az őt terhelő indokolási kötelezettséget. A Bizottság nem szolgáltat indokolással a dán szárazföldi vasúti összeköttetésekkel, a Fehmarnbelt-szoroson áthaladó állandó összeköttetésre irányuló projekthez kapcsolódó közös európai érdekl, a támogatás szükségességével és arányosságával, valamint a verseny indokolatlan torzulásának megelőzésével és a mérlegelési teszttel összefüggésben.

2015. november 19-én benyújtott kereset – Guardian Europe kontra Európai Unió

(T-673/15. sz. ügy)

(2016/C 059/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Guardian Europe Sàrl (Bertrange, Luxemburg) (képviselők: F. Louis ügyvéd és C. O'Daly, Solicitor)

Alperes: az Európai Bizottság és az Európai Unió Bírósága által képviselt Európai Unió

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- (1) ítéljen meg a felperesnek kártérítést a következő károkért, amelyek azért következtek be, mert a Törvényszék elmulasztott ésszerű időn belül határozatot hozni: (a) garanciális költségek 936 000 euró összegben; (b) alternatív költségek/elmaradt haszon 1 671 000 euró összegben, valamint (c) nem vagyoni károk 14,8 millió euró összegben;
- (2) a fenti (1) pontban követelt összegek után, amennyiben releváns, ítéljen meg Európai Központi Bank által a releváns időszakban a fő refinanszírozási műveleteire vonatkozóan alkalmazottnak megfelelő, két százalékponttal növelt mértékű kamatot;
- (3) ítéljen meg a felperesnek kártérítést az egyenlő bánásmód elvének a Bizottság és a Törvényszék általi megsértése folytán a következő összegekben bekövetkező károkért: (a) garanciális költségek 1 547 000 euró összegben; (b) alternatív költségek/elmaradt haszon 9 292 000 euró összegben, valamint (c) nem vagyoni károk 14,8 millió euró összegben;
- (4) a fenti (3) pontban követelt összegek után, amennyiben releváns, ítéljen meg Európai Központi Bank által a releváns időszakban a fő refinanszírozási műveleteire vonatkozóan alkalmazottnak megfelelő, két százalékponttal növelt mértékű kamatot; valamint