

### Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a „JEDE FLASCHE ZÄHLT!” szöveget magában foglaló közösségi ábrás védjegy – 13 510 123. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2015. szeptember 7-én hozott határozata (R 479/2015-4. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az OHIM-ot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, az OHIM előtti eljárás költségeit is beleértve.

### Jogalap

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett 7. cikke (2) bekezdésének megsértése.

---

## 2015. november 6-án benyújtott kereset – European Food és társai kontra Bizottság

(T-624/15. sz. ügy)

(2016/C 016/54)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperesek: European Food SA (Dragánfalva, Románia), Starmill Srl (Dragánfalva, Románia), Multipack Srl (Dragánfalva, Románia), Scandic Distilleries SA (Bihar, Románia) (képviselők: K. Struckmann ügyvéd, G. Forwood barrister, és A. Kadri solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Románia által nyújtott SA.38517 (2014/C) (korábbi 2014/NN) számú állami támogatásról [2013. december 11-i választottbírói ítélet a Micula kontra Románia ügyben] szóló 2015. március 30-i (EU) 2015/1470 bizottsági határozatot [az értesítés a C(2015) 2112. számú dokumentummal történt] (HL L 232., 43. o.);
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozatot abban a részében, amely (a) a felpereseket érinti, (b) Romániát megakadályozza abban, hogy megfeleljen a választottbírói ítéletnek, (c) Romániát az összeegyeztethetetlen támogatások visszatérítésére kötelezi, (d) megállapítja a felperesek egyetemleges felelősségét a megtámadott határozat 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott bármely jogalany által felvett támogatás visszatérítésére,
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek nyolc jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat téves, amennyiben a jelen ügyre nézve nem megfelelően alkalmazza az EUMSZ 351. cikket és az általános jogelveket.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat tévesen állapítja meg, hogy a szóban forgó intézkedés előnyben részesítette a felpereseket, különösen azáltal, hogy az állítólagos előnyben részesítés idejét helytelenül határozza meg, illetve azáltal, hogy a kártérítést előnynek minősíti.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat tévesen állapítja meg, hogy a szóban forgó intézkedés a Román Államnak tudható be.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat tévesen értékelte az állítólagos támogatás összeegyeztethetőségét.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat tévesen határozta meg az állítólagos támogatás kedvezményezettjeit, és a megállapításokat nem indokolta, különösen a kedvezményezett vállalkozáshoz tartozó természetes vagy jogi személyek meghatározását illetően.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat téves jogalkalmazáson alapul, és a Bizottság az állítólagos támogatás visszatérítésének elrendelésével túllépte hatáskörét.
7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti a bizalomvédelem elvét.
8. A nyolcadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozatot lényeges eljárási szabályok, különösen a meghallgatáshoz való jognak, az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdésének és a 659/1999 rendelet <sup>(1)</sup> 6. cikke (1) bekezdésének megsértésén alapul.

<sup>(1)</sup> A módosított, az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1992. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).

**2015. november 10-én benyújtott kereset – Spa Monopole kontra OHIM – YTL Hotels & Properties  
(SPA VILLAGE)**

**(T-625/15. sz. ügy)**

(2016/C 016/55)

*A keresetlevél nyelve: francia*

**Felek**

*Felperes:* Spa Monopole (Spa, Belgium) (képviselők: E. Cornu és E. De Gryse ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* YTL Hotels & Properties Sdn Bhd (Kuala Lumpur, Malajzia)

**Az OHIM előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

*A vitatott védjegy:* SPA VILLAGE közösségi szóvédjegy – 3 841 202. sz. védjegybejelentés

*Az OHIM előtti eljárás:* felszólalási eljárás