

- Negyedsorban, az EUMSZ 272. cikk alapján az EUMSZ 340. cikk első bekezdésével összefüggésben állapítsa meg, hogy a Rose Vision nem tartozik a Bizottságnak a 2015. július 28-i C(2015) 5449 final bizottsági határozatban említett 535 613,20 euró kamatokkal növelt összegével.
- Ötödsorban, az EUMSZ 272. cikk alapján az EUMSZ 340. cikk első bekezdésével összefüggésben kötelezze a Bizottságot, hogy fizesse meg a Rose Vision számára a Rose Visionnak az FP7 projektekben való részvétele okán függőben lévő kifizetéseket, amelyek összegek 195 571,13 eurót tesznek ki a Bizottság sISI, FIRST, FutureNEM, 4NEM és SFERA projektjei tekintetében, illetve 217 729,13 eurót a jövőben esedékessé váló összegek mellett az Európai Kutatási Ügynökség E-Sponder és MaPEer SME projektek tekintetében. E két összeg, amely ideiglenes és az e pert követően elvégzendő pontosabb számítást igényel, mindenesetre emelkedni fog az FP7 általános feltételek II.5. pontjának (5) bekezdésében előírt kamatokkal.
- Hatodsorban, az EUMSZ 272. cikk alapján az EUMSZ 340. cikk első és második bekezdésével összefüggésben kötelezze a Bizottságot arra, hogy fizessen kártérítést a Rose Vision számára az FP7 általános feltételek II.14. pontja (1) bekezdése a) pontjának, II.22. pontja (5) bekezdésének és II.5. pontja (3) bekezdése d) pontjának megsértéséből eredő szerződéses károk, illetve a Rose Visionnak a SAAR W 2. szintjére történő besorolásából eredő szerződésen kívül okozott károk okán, a jelen irat 114. pontjában megjelölt összegben, illetve azon összegben, amelyet a Törvényszék méltányosnak és megfelelőnek ítél.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a 11-INFS-025 ellenőrzésről készült 2012. október 9-i és a 11-BA119-016 ellenőrzésről készült 2013. április 22-i végleges jelentés sérti az FP7 általános feltételek II.4. pontja (1) bekezdésének a) pontját annak megállapításával, hogy a Rose Vision által teljesített kiadások valótlanságuk okán nem támogathatók.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a 11-INFS-025 ellenőrzésről készült 2012. október 9-i és a 11-BA119-016 ellenőrzésről készült 2013. április 22-i végleges jelentés sérti az FP7 általános feltételek II.22. pontja (5) bekezdését.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Rose Visionnak járó kifizetések Bizottság általi felfüggesztése valamennyi, a hetedik keretprogramba tartozó olyan projekt keretében, amelyekben a Rose Vision részt vett, valamint a Bizottság általi felfüggesztés következményeként a felfüggesztésnek az Ügynökség általi elfogadása sérti az FP7 általános feltételek II.5. pontja (3) bekezdésének d) pontját.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a SAR riasztás W 2 szintjének aktiválásának a Rose Visionnal szemben nincs jogi alapja, a Törvényszék T-320/09. sz. Planet kontra Bizottság ügyben 2012. április 22-én hozott ítéletében megállapított kritériumnak megfelelően.

2015. október 13-án benyújtott kereset – Transavia Airlines kontra Bizottság

(T-591/15. sz. ügy)

(2015/C 398/87)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Transavia Airlines (Schiphol, Hollandia) (képviselők: R. Elkerbout és M.R. Baneker ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság határozata 1. cikkének (3) bekezdését és (amennyiben az 1. cikk (3) bekezdésére vonatkoznak) annak 3., 4. és 5. cikkét;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Franciaország által a Pau-Béarn-i Kereskedelmi és Iparkamara, a Ryanair, az Airport Marketing Services és a Transavia javára nyújtott SA.22614 (C 53/07) állami támogatásról szóló, 2014. július 23-i 2015/1227/EU bizottsági határozat (az értesítés a C(2014) 5085. számú dokumentummal történt) (HL 2015 L 201., 109. o.) részleges megsemmisítését kéri.

Kereset alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkében kimondott megfelelő ügyintézés elvének és a védelemhez való jognak a megsértésére alapított jogalap
 - A felperesnek a megtámadott határozat elfogadását megelőzően nem volt alkalma véleményt nyilvánítani.
 - A Bizottság nem utasíthatta volna el a felperesnek az iratok bizonyos dokumentumaihoz való hozzáférésre vonatkozó, 2015. augusztus 25-i kérelmét.
2. A második, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének a megsértésére alapított jogalap, mivel az állítólagos állami támogatást helytelenül tulajdonították az francia államnak.
 - A Bizottság helytelenül tekintette a „Pau-Béarn-i Kereskedelmi és Iparkamarát” hatóságnak.
 - A Bizottság önmagának mond ellent a „Pau-Béarn-i Kereskedelmi és Iparkamara” jellegének a megítélése során.
3. A harmadik, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének a megsértésére alapított jogalap, mivel a piaczgazdasági szereplő kritériumát tévesen alkalmazták.
 - A Bizottság nem kielégítően indokolta meg, hogy miért támaszkodott a jövedelmezőség kritériumára ahelyett, hogy a piaci árral való összehasonlítást végzett volna.
 - A Bizottság tévesen alkalmazta a jövedelmezőség kritériumát, mivel nem vette figyelembe a Pau repülőtérnek a felperessel történő szerződéskötésre vonatkozó indokait, túl rövid időtartamra támaszkodott, és nem tisztázta, hogy a Pau repülőtér esetében milyen bevételeket és előnyöket vett figyelembe.

4. A negyedik, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének a megsértésére alapított jogalap, mivel az állítólagos gazdasági előnyt tévesen tekintették szelektívnek.
5. Az ötödik, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének a megsértésére alapított jogalap, mivel nem vizsgálták meg, hogy az állítólagos gazdasági előnyök a verseny szempontjából ténylegesen negatív következményekkel is járnak-e.
6. A hatodik, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének és az EUSMZ 108. cikk (2) bekezdésének a megsértésére alapított jogalap, mivel a Bizottság értékelési hibát követett el, és tévesen értelmezte a jogot annak megállapításával, hogy a felperesnek nyújtott támogatások megfelelnek a Pau repülőtér 2006-2009. időszakban keletkezett halmozott veszteségeinek, miközben tulajdonképpen azt kellett volna vizsgálnia, hogy a felperesnek ténylegesen milyen előnye keletkezett.

2015. október 14-én benyújtott kereset – Metabolic Balance Holding kontra OHIM (Metabolic Balance)

(T-594/15. sz. ügy)

(2015/C 398/88)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Metabolic Balance Holding GmbH (Isen, Németország) (képviselő: W. Riegger ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a „Metabolic Balance” szóelemet magában foglaló közösségi ábrás védjegy – 12 586 137. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az OHIM első fellebbezési tanácsának 2015. augusztus 12-én hozott határozata (R 2156/2014-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárás során felmerült költségeket is.