

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. A első, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozatok nem tartoznak az FP7 támogatási megállapodás II. melléklete II.5 cikke (3) bekezdésének d) pontja alá.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozatok nem felelnek meg az alkalmazandó alaki és eljárási követelményeknek, és azok sértik a helyes kormányzás elveit.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes valódi szándéka az, hogy jogellenes beszámítással éljen, és nem az hogy elővigyázatossági intézkedéseket tegyen.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozatok az alperes jogellenes diszkrecionális határozatain alapulnak.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozatok sértik az arányosság elvét.

2015. október 12-én benyújtott kereset – Eurorail kontra Bizottság és INEA

(T-589/15. sz. ügy)

(2016/C 027/78)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Eurorail NV (Aalst, Belgium) (képviselők: J. Derenne, N. Pourbaix és M. Domecq ügyvédek)

Alperesek: Innovation and Networks Executive Agency (INEA) és Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy:

- a Törvényszék az EUMSZ 272. cikknek megfelelően állapítsa meg, hogy az INEA 2015. július 17-i határozata, amellyel felmondta a támogatási megállapodást ⁽¹⁾, és elrendelte a felperes részére kifizetett előlegek egy részének visszatérítését, érvénytelen és nem végrehajtható, valamint hogy a felperesnek járó végleges támogatási összeget 951,813 euróban kell megállapítani;
- másodlagosan a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék állapítsa meg a Bizottság és az INEA szerződés alapján fennálló felelősségét a határozattal a felperesnek okozott károk tekintetében, és rendelje el 581,770 eurónak (a kamataival együtt történő) visszatérítését;
- harmadlagosan kötelezze az INEA-t/a Bizottságot a határozat visszavonására; és
- az INEA-t/a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes az alábbi jogalapokra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az INEA és a Bizottság a támogatási megállapodásban előírt kötelezettségeik megsértésével járt el. Ennek eredményeképpen a felperes álláspontja szerint jogellenesen mondták fel a támogatási megállapodást, és rendelték el a felperes részére kifizetett előlegek egy részének visszatérítését.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy az INEA és a Bizottság a szerződéses kötelezettségek jóhiszemű teljesítése elvének megsértésével járt el.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az INEA és a Bizottság megsértette a felperes jogos bizalmát.

(¹) MPO/09/058/SI1.5555667 „RAIL2” támogatási megállapodás (Marco Polo II felhívás 2009)

2015. október 19-én benyújtott kereset – Europäischer Tier- und Naturschutz és Giesen kontra Európai Bizottság

(T-595/15. sz. ügy)

(2016/C 027/79)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Europäischer Tier- und Naturschutz e.V. (Much, Németország) és Horst Giesen (Much) (képviselő: P. Brockmann ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság tétlenségéről szóló 2015. augusztus 17-i, 2015. augusztus 24-én közzétett határozatát annak vonatkozásában, hogy
 1. az európai egyesületi jog megalkotása során egy már nem publikált törvénytervezet, illetve megengedett keretek között módosított verzió formájában egyenértékűnek ítéli az altruista célú, határon átnyúló tevékenységeket és a nyereségorientált egyesületeket, *in eventu*
 2. harmonizálta a nemzeti gyülekezési és egyesületi jogot az altruista célú, határon átnyúló tevékenységek tekintetében;
- kötelezze az Európai Bizottságot az EUMSZ 266. cikknek megfelelő törvényes állapot helyreállítására, valamint az 1. és 2. pontban foglaltakra tekintettel az ezen állapot helyreállítását akadályozó vagy nehezítő tevékenységtől való tartózkodásra, valamint
- a jogvita és az esetleges beavatkozás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek az európai egyesületi jog megalkotásának, valamint a kollektív és egyéni egyesülési szabadságban fennálló diszkrimináció és korlátozások megszüntetésének elmulasztását kifogásolják.

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap: az EJEE 11. cikkének, az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 20. cikkének, valamint az EUSZ 6. cikk (3) bekezdésének és az ENSZ Emberi Jogok Chartája 20. cikkének értelmében vett általános jogelveknek a megsértése.
2. A második jogalap: a törvény előtti egyenlőséghez való jognak (a Charta 20. cikke, az EJEE 14. cikke) az altruista értékek és egyesületek hátrányára történt megsértése.