

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Braga da Cruz és L. Cappelletti meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

A Lettország által a 2006/42/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv értelmében hozott, a GGP Italy SpA által gyártott fűnyíró gép forgalomba hozatalát megtiltó intézkedéssel kapcsolatos 2015. június 10-i (EU) 2015/902 bizottsági végrehajtási határozat (HL L 147., 22. o.) végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem.

### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

---

### 2015. október 6-án benyújtott kereset – Flamagas kontra OHIM – MatMind (CLIPPER)

(T-580/15. sz. ügy)

(2016/C 038/84)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Flamagas, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselők: I. Valdelomar Serrano, G. Hinarejos Mulliez és D. Gabarre Armengol ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: MatMind Srl (Formello, Olaszország)

### Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: közösségi térbeli védjegy (a „CLIPPER” szóelemet tartalmazó öngyújtó formája) – 4 758 652. sz. közösségi védjegy

Az OHIM előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az OHIM első fellebbezési tanácsának 2015. július 30-án hozott határozata (R 924/2013-1. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- hagyja helyben a törlési osztálynak a 4 758 652. sz. közösségi védjeggyel szemben indított, C 5642. sz. törlési eljárásban 2013. március 22-én hozott határozatát;
- az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontja ii. alpontjának megsértése.

---

**2015. október 27-én benyújtott kereset – Yieh United Steel kontra Bizottság**

(T-607/15. sz. ügy)

(2016/C 038/85)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Yieh Yieh United Steel Corp. (Kaohsiung, Tajvan) (képviselő: D. Luff ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból és Tajvanból származó, rozsdamentes, hidegen hengerelt lapos acéltermékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2015. augusztus 26-i 2015/1429/EU bizottsági végrehajtási rendelet <sup>(1)</sup> (a továbbiakban: vitatott rendelet vagy végleges vámrrendelet) 1. és 2. cikkét, amennyiben azok a felperesre vonatkoznak; és
- a Bizottságot kötelezze a felperes e keresettel összefüggésben felmerült költségeinek a viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Törvényszék felülvizsgálati jogkörrel rendelkezik a vitatott rendelet 1. és 2. cikke, valamint e rendeletnek az alaprendelettel és az uniós jog általános elveivel való összeegyeztethetősége tekintetében.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az alaprendelet 2. cikkének (5) bekezdését, mivel jogellenesen megtagadta a felperes által régóta használt azon költségelszámolási módszer figyelembevételét, amely megfelel a nemzetközileg elismert számviteli gyakorlatnak. E jogsértésből fakadóan a Bizottság tévesen utasította el az újrafelhasznált fémhulladéknak az érintett termék gyártási költségéből történő levonását, ebből következően az alaprendelet 2. cikke (3) bekezdésének megsértésével mesterségesen felemelte a rendes árat.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az alaprendelet 2. cikkének (1) bekezdését, mivel a rendes ár meghatározása során jogellenesen kizárta az érintett termék rendes kereskedelmi fogalomban, független belföldi vevő részére való értékesítéseit. A Bizottság nem indokolta meg kellően e kizárás okát. Ráadásul, feltételezve, hogy az ilyen kizárás indoka pusztán az, hogy az értékesített termékeket az értékesítést követően (a felperes tudomása nélkül) exportálták, a Bizottság által alkalmazott kritérium jogellenes. A Bizottságnak figyelembe kellett volna vennie a felperesnek az értékesítés idején az ezen értékesítések rendeltetési helyével kapcsolatos szándékát. Ennélfogva a Bizottság megsértette az alaprendelet 2. cikkének (2) bekezdését, amennyiben pusztán azért zárta ki a belföldi értékesítéseket, mert az értékesített termékeket az értékesítést követően egy független vevő exportálta.

---

<sup>(1)</sup> HL L 224., 10. o.