

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: felperes

A vitatott védjegy: a „myBaby” szóelemet magában foglaló közösségi ábrás védjegy – 10 846 426. sz. védjegybejelentés

Az OHIM előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az OHIM második fellebbezési tanácsának 2015. június 17-én hozott határozata (R 1002/2014-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2015. június 17-i határozatát (R 1524/2010-1. sz. ügy);
- teljes egészében utasítsa el a felszólalást;
- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2015. május 21-i határozatát (R 1137/2014-2. sz. ügy);
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 42. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) fellebbezési tanácsainak eljárási szabályzatáról szóló, 1996. február 5-i 216/96/EK bizottsági rendelet 7. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2015. szeptember 21-én benyújtott kereset – Terna kontra Bizottság

(T-544/15. sz. ügy)

(2015/C 363/53)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Terna – Rete elettrica nazionale SpA (Róma, Olaszország) (képviselők: A. Police, L. Di Via, F. Covone, D. Carria ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- elsődlegesen semmisítse meg az Európai Bizottság Mobilitáspolitikai és Közlekedési Főigazgatósága (Energiaügyi Főigazgatóság – SRD.3 – Financial management) 2015. július 6-i Move.srd.3.dir(2015)2669621 referenciaszámú határozatát abban a részében, amelyben az kizárja a Terna által a 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583. sz. és a 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403. sz. projektekkel kapcsolatos kiadások megtérítését, és előírja az említett projektekkel kapcsolatban elismert összegek visszatérítését a megtámadott intézkedéshez csatolt táblázat által feltüntetett mértékben;
- másodlagosan semmisítse meg az Európai Bizottság Mobilitáspolitikai és Közlekedési Főigazgatósága (Energiaügyi Főigazgatóság – SRD.3 – Financial management) 2015. július 6-i Move.srd.3.dir(2015)2669621 referenciaszámú határozatát abban a részében, amelyben nem került csökkentésre a Terna által a 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583. sz. és a 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403. sz. projektekkel kapcsolatos kiadások visszatérítése a CESI S.p.A. által elért haszon arányában

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Európai Bizottság Mobilitáspolitikai és Közlekedési Főigazgatósága (Energiaügyi Főigazgatóság – SRD.3 – Financial management) 2015. július 6-i Move.srd.3.dir(2015)2669621 referenciaszámú, a ternával 2015. július 21-én kötött (prot. n. 0011151) intézkedésének azon része ellen irányul, amelyben az kizárja a 2004/17/EK irányelv 40. cikke (3) bekezdésének hatályát a 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583. sz. és a 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403. sz. projektekkel kapcsolatos támogatások viszonylatában, és előírja az említett projektekkel kapcsolatban elismert összegek visszatérítését a megtámadott intézkedéshez csatolt táblázat által feltüntetett mértékben, valamint minden egyéb feltételezett és kapcsolódó aktust, különös tekintettel, amennyiben szükséges, az Európai Bizottság – Energiaügyi főigazgatóság (B igazgatóság – Ellátás-, piac- és hálózatbiztonság, B.1 – Energiapolitika, ellátás- és hálózatbiztonság) 2014. július 18-i ENER.B1(2014)509729 referenciaszámú feljegyzését, valamint a 2013. február 1-jei B22-09. sz. Audit Reportot azon részeikben, amelyekben meg nem téríthetőnek minősítik a Terna S.p.A. által a projektek keretében a CESI S.p.A. nyújtotta szolgáltatások viszonylatában teljesített kiadásokat.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a kereset elfogadhatóságára alapított jogalap

- A felperes e tekintetben azt állítja, hogy a megtámadott intézkedést a jelen ügy felperesének vonatkozásában fogadták el, mivel ennek hatásai őt egyénileg és közvetlenül érintik, és az említett intézkedést, jóllehet nem tartalmaz konkrét végrehajtási intézkedést, véglegesnek kell tekinteni, amelynek utólagos felülvizsgálatára a felperes nem köteles.
- 2. A második, a kifogások érdemére, a 2004/17/EK irányelv 14. és 37. cikkének a szolgáltatásnyújtás alvállalkozásainak tekintetében történő téves alkalmazására, vizsgálati hiányosságokra és a megtámadott határozat indokolásának elégtelenségére, a 2008. évi D/207630 határozat II.7. cikkének, valamint III. melléklete (1), (4) és (6) bekezdésének, valamint a 2010. évi D/7181 határozat II.7. cikkének, valamint III. melléklete (1), (4) és (6) bekezdésének abból következő téves alkalmazására alapított jogalap, hogy jogtalanul került csökkentésre a projektek megtérítése azon okból, hogy megállapításra került, hogy a Terna nem alkalmazta megfelelő alakszerúséggel a közbeszerzési eljárásokat.
- A felperes e tekintetben elsősorban arra hivatkozik, hogy egy lehetséges alvállalkozói záradéknak egy ajánlattételi felhívás közzététele nélkül megindított tárgyalásos eljárás végén a Terni és a CESI között létrejött keretmegállapodásokba történő beillesztése nem minősíthető összeegyeztethetetlennek a 2004/17/EK irányelvvvel, és arra nem lehet érvényesen hivatkozni mint azon műszaki jellegű indokok hiányának jelzőjére, amelyek lehetővé teszik egy meghatározott gazdasági szereplő számára történő odaítélést.

- Az intézkedés egyéb, azzal kapcsolatos okokból is hibás, hogy a jelentés tévesen került beillesztésre a keretmegállapodás és a Terna által a CESI-nek ítélt egyes szerződések közé.
3. A harmadik, a visszatérítés iránti kérelem tekintetében a vizsgálat és az indokolás hiányára, valamint a 2004/17/EK irányelv 40. cikke (3) bekezdése c) pontjának azon okból történő téves alkalmazására alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság szerint nem álltak fenn azok a műszaki jellegű feltételek, amelyek lehetővé teszik, hogy a szerződést ajánlattételi felhívás előzetes közzététele nélkül egy meghatározott gazdasági szereplőnek ítéljék oda.
 4. A negyedik, a 2004/17/EK irányelv téves alkalmazására, valamint a Ternában azon okból keltett bizalom védelme elvének megsértésére alapított jogalap, hogy kizárta a keretmegállapodásba foglalt szerződésekre vonatkozó visszatérítés iránti kérelmek elfogadhatóságát, annak ellenére, hogy a HL-ben közzétették az odaítélésről szóló értesítést, valamint egyes összegek irrelevanciáját az európai eljárások alkalmazása tekintetében.
 5. Az ötödik, másodlagosan hivatkozott, az ésszerűség és az arányosság elvének azon okból történő megsértésére alapított jogalap, hogy a Bizottság határozata azzal a hatással járt, hogy teljességgel kizárta a visszatérítés iránti kérelmeket ahelyett, hogy arányos csökkentést alkalmazott volna.
-