

Az ügy tárgya

Az OHIM ötödik fellebbezési tanácsának a Federación Nacional de Cafeteros de Colombia és az Accelerate s.a.l. közötti törlési eljárással kapcsolatban 2014. március 27-én hozott határozata (R 1200/2013-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ötödik fellebbezési tanácsának 2014. március 27-én hozott határozatát (R 1200/2013-5. sz. ügy), abban a részében, amelyben az elutasítja a törlési kérelmet, hatályon kívül helyezi.
- 2) Az OHIM viseli a saját költségeit, valamint a Federación Nacional de Cafeteros de Colombia részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 253., 2014.8.4.

2015. augusztus 20-án benyújtott kereset – KV kontra EACEA

(T-484/15. sz. ügy)

(2015/C 371/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: KV (Athén, Görögország) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Alperes: Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökség

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökség EACEA/MH/OG/OK-RAPF15D013150. számú, az 519177-LLP-1-2011-1-GR-KA3-KA3NW. sz. „Digitális kompetencia előmozdítása és támogatása önkéntes programokon keresztül” című projektre vonatkozó megállapodás finanszírozásáról szóló határozatát;
- az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap

- A megtámadott határozat nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaz, amennyiben az különbséget tett a felperes üzlettársai/részvényesei által a szóban forgó projekt során nyújtott „rendes” és „kiegészítő” szolgáltatások között, mivel az EACEA nyilvánvalóan figyelmen kívül hagyta az üzlettársai által nyújtott szolgáltatások jellegét, a felperes közgyűlésének arra irányuló egyértelmű szándékát, hogy az ilyen szolgáltatásokat megfelelően kezelje és szabályozza, tekintettel arra, hogy azokat a közgyűlés olyan elkülönült szolgáltatásoknak tekintette, amelyek nem esnek az alapszabály rendelkezéseinek hatálya alá, valamint azt a körülményt, hogy a szóban forgó projektben részt vevő üzlettársak által nyújtott szolgáltatások a fent hivatkozott közgyűlés határozatában előírt minden követelménynek megfeleltek.

2. A második, a további nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap

- A megtámadott határozat nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaz a határozatnak az üzlettársak/résztvényesek és a felperes közötti azon alá-fölérendeltségi viszonyra vonatkozó indokolása tekintetében, amelynek fennállását az EACEA részére átadott bizonyítékok egyértelműen alátámasztották.

A Közzolgálati Törvényszék F-5/14. sz., CX kontra Bizottság ügyben 2015. június 18-án hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2015. augusztus 26-án benyújtott fellebbezés

(T-493/15. P. sz. ügy)

(2015/C 371/29)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: J. ^oCurrall és C. Ehrbar meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: CX (Enghien, Belgium)

Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-5/14. sz., CX kontra Bizottság ügyben 2015. június 18-án hozott ítéletét;
- az ügyet az egyéb jogalapokról való határozathozatal céljából utalja vissza a Közzolgálati Törvényszék elé;
- a költségekről jelenleg ne határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a fegyelmi eljárás keretében bemutatott orvosi véleményekkel kapcsolatos jogalap (i) a bizonyítási teherre vonatkozó szabályoknak, (ii) az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) IX. mellékletének, a (iii) a személyzeti szabályzat 59. cikkének és (iv) a Közzolgálati Törvényszék hatáskörének figyelmen kívül hagyásából eredő téves jogalkalmazáson alapul.
2. A második, az egybevágó valószínűsítő körülmények együttesével kapcsolatos jogalap a bizonyítékok összegyűjtésére vonatkozó kötelezettség hatályának figyelmen kívül hagyásán és indokolási hibákon alapul.
3. A harmadik jogalap a gondoskodási kötelezettség elvének értelmezésével kapcsolatos téves jogalkalmazáson alapul, mivel a Közzolgálati Törvényszék a vitatott határozat meghozatalakor rendelkezésére álló bizonyítékok alapján úgy határozott, hogy a Bizottság megsértette gondoskodási kötelezettségét azáltal, hogy az elsőfokú eljárás felperesét nem idézte be harmadszorra is, és ezt azzal indokolta, hogy, először is, a tényállás viszonylag régi, másodsor, a tisztviselő betegsége volt és, harmadszor, ügyvédjé a második idézést is elutasította.