

**Az OHIM előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy bejelentője: felperes

A vitatott védjegy: a „KOALA LAND” közösségi szóvédjegy – 10 766 723. sz. védjegybejelentés

Az OHIM előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az OHIM első fellebbezési tanácsának 2015. június 4-én hozott határozata (R 815/2014-1. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül, a felperessel 2015. június 23-án közölt, a 10 766 723. sz. „KOALA LAND” közösségi védjegybejelentésre vonatkozó megtámadott határozatot;
- az OHIM-ot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok**

- a 207/2009 rendelet 42. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- a 2868/95 rendelet 22. szabálya (3) bekezdésének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2015. augusztus 19-én benyújtott kereset – KZ és társai kontra Bizottság**

**(T-480/15. sz. ügy)**

(2015/C 337/44)

*Az eljárás nyelve: lengyel*

**Felek**

*Felperesek:* KZ (Lengyelország), LA (Lengyelország), LB (Ausztria), LC (Ausztria) (képviselők: S. Dudzik és J. Budzik ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság AT.39864 – BASF ügyben 2015. június 19-én hozott C(2015) 4284 final határozatát, amely a 77[3]/2004 rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikkének (2) bekezdése alapján elutasította a panaszukat;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Első jogalap: a hatékony jogvédelem alapelvének és a tényleges jogorvoslathoz való jognak a megsértése

— A Bizottság megsértette a felperesek hatékony jogvédelemhez és tényleges jogorvoslathoz való jogát azáltal, hogy olyan helyzetben, amely az EUMSZ 101. cikknek és az EUMSZ 102. cikknek a felperesek hátrányára történő megsértését eredményezte, a 773/2004/EK rendelet 7. cikkének (2) bekezdése alapján elutasította a felperesek által benyújtott panaszt, jóllehet a hatáskörrel rendelkező nemzeti versenyhatóság azon az alapon nem indíthatott versenyfelügyeleti eljárást, hogy az eljárásoknak a versenyjogi jogsértések miatt történő megindítására a nemzeti jogszabályokban előírt határidő lejárt, a felpereseknek pedig arra sem volt lehetőségük, hogy nemzeti bíróság előtti keresetindítás révén elérjék a kártérítésre vonatkozó tényleges vizsgálat lefolytatását.

2. Az EUSZ 17. cikk (1) bekezdésének második mondatával, a 773/2004 rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével, valamint az 1/2003/EK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikkének (1) és (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett EUMSZ 101. cikk és EUMSZ 102. cikk megsértése

— A felperesek szerint a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor abból indult ki, hogy a felperesek kérelme alapján indított ügyben európai uniós érdekekkel nem igazolható az eljárás lefolytatása.

— A Bizottság azáltal, hogy elutasította a felperesek panaszát, továbbá megtagadta az eljárás lefolytatását azon megalapozatlan feltételezés alapján, hogy a Törvényszék által a T-111/96. sz., ITT Promedia NV kontra Bizottság ügyben 1998. július 17-én hozott ítéletben az EUMSZ 101. cikk megsértése megállapításának alapjául meghatározott feltételek nem alkalmazhatók a büntető- vagy közigazgatási eljárással való visszaélés esetén, megsértette az EUMSZ 101. cikk és az EUMSZ 102. cikk hatékony érvényesülésének (*effet utile*) elvét.

<sup>(1)</sup> A Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 123., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 81. o.).

<sup>(2)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

### 2015. augusztus 24-én benyújtott kereset – Ahrend Furniture kontra Bizottság

(T-482/15. sz. ügy)

(2015/C 337/45)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Felperesek: Ahrend Furniture (Zaventem, Belgium) (képviselők: A. Lepière, V. Dor és S. Engelen ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság