

## Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező hét jogalapra hivatkozik, amelyek egy része az értékelési rendszerre, más része az előléptetési rendszerre vonatkozik.

### — Az értékelési rendszer

- 1 Az első jogalap az Európai Unió Tisztviselői Személyzeti Szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 43. cikkének, a bizonyítási teher megosztására vonatkozó szabályok, a kereseten túlterjedő határozathozatal tilalmának, valamint a fellebbező védelemhez való jogának megsértésén alapul.
- 2 A második jogalap a bírósági felülvizsgálat határainak megsértésén alapul. A fellebbező arra hivatkozik, hogy a megtámadott ítéletben a Közzolgálati Törvényszék többször is átlépi felülvizsgálatának határait, és látszólag arra igyekszik őt kötelezni, hogy egy meghatározott értékelési rendszert fogadjon el.
- 3 A harmadik jogalap a nem számszerűsített értékelési rendszer objektivitásának hiányát illető téves jogalkalmazáson és a személyzeti szabályzat 43. cikkének megsértésén alapul.
- 4 A negyedik jogalap az EUMSZ 266. cikk megsértésén alapul annyiban, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék a jogvita tárgyát képező határozat részleges megsemmisítésével lehetetlenné tette a megtámadott ítélet olyan végrehajtását, hogy az ne keletkeztessen további jogszerűtlenségeket. A fellebbező úgy érvel, hogy ha a megtámadott határozat 4. cikke jogellenes, a megtámadott ítélet végrehajtása érdekében az eljárásban részt vevő másik fél érdemeinek az ő besorolási fokozatába tartozó egyéb előléptethető tisztviselők érdemeivel való újbóli összehasonlító elemzését kell elvégezni az értékelő jelentések alapján, amelyek – a Közzolgálati Törvényszék megítélése szerint – nem teszik lehetővé ezen elemzés objektív és összehasonlítható alapon történő végrehajtását.

### — Az előléptetési rendszer

- 5 Az ötödik jogalap a kereseten túlterjedő határozathozatal tilalmának, valamint a fellebbező védelemhez való jogának megsértésén alapul.
- 6 A hatodik jogalap a bizonyítási teher megosztására vonatkozó szabályok megsértésén alapul.
- 7 A hetedik jogalap a személyzeti szabályzat 45. cikkének a fellebbező általi megsértésével kapcsolatos téves jogalkalmazáson alapul.

---

## 2015. augusztus 21-én benyújtott kereset – Románia kontra Bizottság.

(T-478/15. sz. ügy)

(2015/C 346/39)

Az eljárás nyelve: román

## Felek

Felperes: Románia (képviselők: R. Radu, A. Buzoianu és E. Gane meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottságnak a 2015. június 11-i BUDG/B/3/MV D(2015) 2453089. sz. levéllel elfogadott határozatát, amellyel a Bizottság felszólítja Romániát, hogy bocsásson rendelkezésre bruttó 1 079 513,09 euró összeget saját források címén;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Bizottság megtámadott határozat elfogadására vonatkozó hatáskörének hiányára alapított jogalap

- Az európai uniós jog nem tartalmaz egyetlen olyan rendelkezést sem, amely hatáskört ruházna a Bizottságra arra vonatkozóan, hogy előírja valamely tagállam számára az Európai Unió saját forrásai veszteségének megfelelő pénzösszeg megfizetésének kötelezettségét, amely veszteség egy olyan másik tagállam által elhatározott vámelengedést követően nyert megállapítást, amely ezeknek mint hagyományos saját forrásoknak az értékeléséért, beszédéséért és az Európai Unió költségvetésébe való utalásáért felelős.

2. A második, a megtámadott határozat elégtelen és nem megfelelő indokolására alapított második jogalap

- A megtámadott határozat nem kellő és megfelelő módon indokolt, amint azt az EUMSZ 296 cikk előírja, amennyiben egyrészt a megtámadott határozat nem tartalmazza azt a jogalapot, amelynek alapján elfogadták, és ezen jogalapra nem lehet a Bizottság levelének egyéb részeiből sem következtetni, másrészt a Bizottság a megtámadott határozaton belül nem mutatta be azt a jogi érvelést, amely arra vezette, hogy Románia számára fizetési kötelezettséget írjon elő.

3. Harmadik, a Bizottság hatáskörének hibás gyakorlására alapított jogalap

- Amennyiben a Törvényszék úgy határozná, hogy az európai uniós intézmény a Szerződések által ráruházott hatáskörének keretein belül járt el, Románia azt állítja, hogy ezen intézmény hibásan gyakorolta saját hatáskörét, megsértve ezzel a megfelelő ügyintézés elvét és a román állam védelemhez való jogát.
- A Bizottság megsértette a gondos eljárásra és megfelelő ügyintézésre vonatkozó kötelezettségét, amennyiben nem vizsgált meg figyelmesen valamennyi rendelkezésre álló információt és nem kért meg minden szükséges további információt a megtámadott határozat elfogadását megelőzően. A Bizottság nem bizonyította, hogy közvetlen oksági viszony állna fenn a Romániának felrótt tények és az EU saját forrásainak vesztesége között. A Bizottság ugyancsak nem igazolta a Romániától kért összeget a szóban forgó tranzitművelet értékének megfelelő vám összegére utalva, csupán a Németországi Szövetségi Köztársaság által elengedett értékből indult ki.
- A Bizottság eljárása nem volt előrelátható, és nem tette lehetővé Románia számára védelemhez való jogának gyakorlását.

4. Negyedik, a jogbiztonság és a bizalomvédelem követelményeinek megsértésére alapított jogalap

- A Bizottság nem határozta meg és nem pontosította azon jogszabályi rendelkezéseket, amelyek alapján fizetési kötelezettséget írt elő, és ezek alkalmazása sem volt előrelátható Románia számára. A Bizottság levelének kézhezvétele előtt a román állam nem láthatta előre a kért összeg Unió költségvetésének rendelkezésére bocsátására vonatkozó kötelezettséget, és arról nem is lehetett tudomása. Továbbá Románia azt állítja, hogy a megtámadott határozat elfogadásával és a fizetési kötelezettség Romániának való előírásával, öt évvel a történet megállapítását követően, és a Bizottságnak az ezen időszak folyamán a román hatóságokkal folytatott párbeszédben kifejtett megállapításai ellenére, az európai uniós intézmény megsértette a román állam jogos bizalmát arra vonatkozóan, hogy a szóban forgó tranzitműveletekre vonatkozó vámok megfizetése tekintetében nem áll fenn kötelezettsége.

**2015. augusztus 31-én benyújtott kereset – Hollandia kontra Bizottság**

(T-501/15. sz. ügy)

(2015/C 346/40)

*Az eljárás nyelve: holland*

**Felek**

*Felperes:* Holland Királyság (képviselők: M. Bulterman, B. Koopman és H. Stergiou)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérélmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az (EU) 2015/1119 bizottsági végrehajtási határozatot annyiban, amennyiben:

- az a Bizottság által megállapított, nem eléggé szigorú szankciórendszerrel összefüggő 336 064,53 euró (2009), 403 863,66 euró (2010) és 230 786,49 euró (2011) összegű pénzügyi kiigazításra vonatkozik;
- az a 2009-es évben 3 JFGK (1 597 182 euró, 15,53 euró és 358,20 euró), a 2010-es évben 4 JFGK (1 630 540,68 euró és 6 520,50 euró) és a 2011-es évben 4 JFGK (1 631 326,51 euró) részleges ellenőrzésével összefüggő pénzügyi kiigazításra vonatkozik, amennyiben az Európai Bizottság azon megállapításáról van szó, hogy Hollandia megsértette a 8. JFGK-t;

- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2015. június 22-i (EU) 2015/1119 bizottsági végrehajtási határozat (az értesítés a C(2015) 4076. számú dokumentummal történt) (HL L 182., 39. o.) részleges megsemmisítését kéri.