

2. A második, az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (3) bekezdésének megsértésére alapított jogalap
- Az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdésében meghatározott megtagadási ok nem alkalmazandó a kért dokumentumokra;
  - a kért dokumentumok hozzáférhetővé tétele nem sérti súlyosan a Bizottság döntéshozatali eljárását;
  - az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (3) bekezdésének megsértése, amennyiben a Bizottság nem mérlegelt helyesen a hozzáférhetetlenné tétellel védett érdekek és az érintett dokumentumok hozzáférhetővé tételével szolgált közérdek között.
3. A harmadik, az 1049/2001/EK rendelet 7. cikke (1) és (3) bekezdésének, valamint 8. cikke (1) és (2) bekezdésének megsértésére alapított jogalap
4. A negyedik, az EUMSZ 340. cikk szerinti kártérítési eljárással kapcsolatos jogalap, amelyben azt állítják, hogy a Bizottság megsértette az 1049/2001/EK rendelet 7. cikke (1) és (3) bekezdését, valamint 8. cikke (1) és (2) bekezdését.

<sup>(1)</sup> A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 264., 2006.9.25., 13. o.).

<sup>(2)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 2001.5.31., 43. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

<sup>(3)</sup> A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló egyezmény (kihirdette a 2001. évi LXXXI. törvény), amelyet 1998. június 25-én írtak alá Aarhusban, és amelyet az Európai Közösség nevében a 2005. február 17-i 2005/370/EK tanácsi határozat (HL L 124., 2005.5.17., 1. o.) hagyott jóvá.

**2015. augusztus 10-én benyújtott kereset – Foodcare kontra OHIM – Michalczewski (T.G.R. ENERGY DRINK)**

**(T-456/15. sz. ügy)**

(2015/C 328/26)

*A keresetlevél nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* Foodcare sp. z o. o. (Zabierzów, Lengyelország) (képviselő: A. Matusik ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Dariusz Michalczewski (Gdańsk, Lengyelország)

**Az OHIM előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* felperes

A vitatott védjegy: „T.G.R. ENERGY DRINK” – közösségi szóvédjegy – 5 689 237. sz. közösségi védjegy

Az OHIM előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az OHIM második fellebbezési tanácsának 2015. május 12-én hozott határozata (R 265/2014-2. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalap**

- a 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

### **2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Fakro kontra OHIM – Saint Gobain Cristalería (climaVera)**

(T-457/15. sz. ügy)

(2015/C 328/27)

A keresetlevél nyelve: lengyel

### **Felek**

Felperes: Fakro Sp. z o. o. (Nowy Sącz, Lengyelország) (képviselő: J. Radłowski ügyvéd [radca prawny])

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Saint Gobain Cristalería (Madrid, Spanyolország)

### **Az OHIM előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy bejelentője: Felperes

A vitatott védjegy: „climaVera” szóelemet magában foglaló közösségi ábrás védjegy /- 1 152 1366 sz. közösségi védjegy

Az OHIM előtti eljárás: Felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: Az OHIM második fellebbezési tanácsának 2015. május 12-én hozott határozata (R 2095/2014-2. sz. ügy)