

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: M. Fischer meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának a COMPETITION szómegjelölés közösségi védjegyként történő lajstromozásával kapcsolatban 2014. május 15-én hozott határozata (R 2082/2013-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Volkswagen AG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 329., 2014.9.22.

2015. augusztus 10-én benyújtott kereset – Petrov és társai kontra Európai Parlament

(T-452/15. sz. ügy)

(2015/C 363/48)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Andrei Petrov (Szentpétervár, Oroszország), Fedor Biryukov (Moszkva, Oroszország), Alexander Sotnichenko (Szentpétervár, Oroszország) (képviselő: P. Richter Rechtsanwalt)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament elnöke által hozott, a felperesekkel 2015. június 16-án közölt, őket az Európai Parlament épületéből kitiltó határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az Európai Unió Alapjogi Chartája 21. cikkének megsértése

A felperesek előadják, hogy egyedül az állampolgárságuk alapján és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 21. cikkében foglalt tilalom ellenére hátrányosan megkülönböztették őket, mivel a velük szemben elrendelt kitiltásnak semmilyen érdemi alapja nem volt. Ezenkívül a felperesek szerint a Parlament épületében való jelenlétük a Parlamentnek sem a biztonságá, sem pedig a működőképessége szempontjából nem jelentett veszélyt.

2. Második jogalap: hatáskörrel való visszaélés

A felperesek előadják, hogy az Európai Parlament elnökének eljárása nyilvánvalóan teljesen önkényes, és homlokegyenest ellentétben áll a hátrányos megkülönböztetés elsődleges jogban előírt tilalmával.

2015. augusztus 20-án benyújtott kereset – European Dynamics Luxembourg és társai kontra ECHA

(T-477/15. sz. ügy)

(2015/C 363/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: European Dynamics Luxembourg SA (Luxembourg, Luxemburg), European Dynamics Belgium SA (Brüsszel, Belgium), Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselő: M. Sfyri ügyvéd)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ECHA/2014/86 meghívásos közbeszerzési eljárás második szakaszára vonatkozó, a szerződés odaítéléséről szóló alperesi határozatot, amelyet 2014. június 25-én közöltek a felperesekkel tájékoztatva azokat, hogy az ajánlatuk nem volt sikeres, és a szerződést másik konzorciumnak ítélték oda;
- kötelezze az alperest, hogy térítse meg a felperesek azon lehetőség elvesztéséből eredő, 520 000 euró összegű kárát, hogy nekik ítéljék oda a szerződést; és
- kötelezze az alperest, hogy fizesse meg a felperesek részéről e keresetrel kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségeket, illetve kiadásokat abban az esetben is, ha a jelen keresetet a Törvényszék elutasítja.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az ECHA megsértette az indokolási kötelezettségét a felperesek ajánlatának értékelésekor, mivel nem jelölte meg a nyertes ajánlat viszonylagos előnyeit.
 2. A második jogalap szerint az ECHA több nyilvánvaló értékelési hibát is elkövetett a felperesek ajánlatának értékelésekor, és másodlagosan új és ismeretlen szempontokat vezetett be az ajánlatok értékelésének szakaszában.
-