

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: közösségi térbeli védjegy (csuklós kengyel formája) – 1 599 620. sz. közösségi védjegy

Az OHIM előtti eljárás: megszűnés megállapítása iránti eljárás

A megtámadott határozat: az OHIM első fellebbezési tanácsának 2015. április 22-én hozott határozata (R 520/2015-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa el a web2get GmbH & Co. KG-nek a felperes 1 599 620. sz. közösségi védjegy megszüntetésére irányuló kérelmét;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 7. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának és (2) bekezdésének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontja i. és ii. alpontjának megsértése;
- 207/2009 rendelet 76. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- 207/2009 rendelet 77. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2015. július 17-én benyújtott kereset – PAL-Bullermann kontra OHIM – Symaga (PAL)

(T-397/15. sz. ügy)

(2015/C 302/85)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: PAL-Bullermann GmbH (Friesoythe-Markhausen, Németország) (képviselő: J. Eberhardt ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Symaga, SA (Villarta de San Juan, Spanyolország)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A vitatott védjegy: a „PAL” közösségi ábrás védjegy – 690 750. sz. közösségi védjegy.

Az OHIM előtti eljárás: törlési eljárás.

A megtámadott határozat: az OHIM első fellebbezési tanácsának 2015. május 7-én hozott határozata (R 1626/2014-1. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- változtassa meg a megtámadott határozatot oly módon, hogy teljes egészében adjon helyt a törlési kérelemnek;
- az alperest és az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- A 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdésének megsértése;
 - a 2868/95 rendelet 22. szabálya (3) és (4) bekezdésének megsértése.
-