

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az olasz Alkotmány 3. és 24. cikke megsértésére alapított jogalap a hatalommal való visszaélés, a téves feltevéseken alapuló hatáskörtúllépés, a hiányos vizsgálat, a ténybeli tévedés fennállásának, valamint az Európai Unió költségvetési rendelete 81. cikkének megsértésének és téves alkalmazásának megállapítására irányul.

— E tekintetben a felperes előadja, hogy a beszámítás sérti azon uniós alapelvet, miszerint beszámítás nem vitatott, egynemű és lejárt követelések esetén történhet. A jelen ügyben az adós vitatja az állítólagos tartozást, amint az az ügy irataiból is kiderül. A Bizottság határozata egyszóval, s mint ilyen, sérti az egyenlőség alapelvét.

2. A második, a közösségi jog hatékony érvényesülése elvének megsértésére és téves alkalmazására, a hatékony pénzgazdálkodás elvének megsértésére és téves alkalmazására, valamint a hiányos vizsgálatból eredő hatáskörtúllépésre alapított jogalap.

— E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy a Fejlesztési Mérnöki Kar kutatási projektjére elkülönített összegeket csupán azon kutatási tevékenység megvalósítását követően kellett volna véglegesíteni, amelyre azokat megítélték, és nem lehetett volna ezen összegeket a fent meghatározott kutatási projekttől eltérő tevékenységekkel kapcsolatban felmerülő tartozásokba beszámítani az eredményesség elvének megsértése nélkül. A hátrányos eljárás a hatékony pénzgazdálkodás elvét is sérti mivel a Bizottság – a beszámítás elvégzésével – nem a céljuknak megfelelően használta fel a megítélt összegeket.

3. A harmadik, az EUMSZ 296. cikkének megsértésére és téves alkalmazására alapított jogalap.

— E tekintetben a felperes előadja, hogy a megtámadott határozat nem tesz eleget annak az indokolási kötelezettségnek, amely a hivatkozott jogi normából ered, mivel nem tartalmazza a Fejlesztési Mérnöki Kar által várt összegeknek a Jogtudományi Kartól követelt összegekbe való beszámítására vonatkozó határozatnak sem a forrásait, sem az indokait, sem a jogalapjait.

A Közzolgálati Törvényszék F-159/12. és F-161/12. sz., CJ kontra ECDC egyesített ügyekben 2015. április 29-én hozott ítélete ellen az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ (ECDC) által 2015. július 14-én benyújtott fellebbezés

(T-395/15. P. sz. ügy)

(2015/C 311/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ (ECDC) (képviselők: J. Mannheim és A. Daume meghatalmazottak, D. Waelbroeck és A. Duron ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: CJ (Agios Stefanos, Görögország)

Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének az F-159/12. és F-161/12. sz. egyesített ügyekben 2015. április 29-én hozott ítéletét a fellebbezésben kifogásolt jogalap vonatkozásában, és

— a másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap szerint a Közzszolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a meghallgatáshoz való jog terjedelmét illetően.
 - A Közzszolgálati Törvényszék ítélkezési gyakorlatra való hivatkozás vagy külön indokolás nélkül kiterjesztően értelmezte a meghallgatáshoz való jog terjedelmét, amely jog nem csak az egyénnel szemben megfogalmazott állításokra, hanem az egyén magatartásának következményeire is alkalmazandó. Emellett a Közzszolgálati Törvényszéknek a meghallgatáshoz való jog terjedelmével kapcsolatos megközelítése ellentmond a magában a vitatott ítéletben megfogalmazott megállapításoknak.
2. A második jogalap értelmében a Közzszolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot az annak értékelése nyomán tett megállapításaiban, hogy az állítólagos szabálytalanság hiányában az eljárás eltérő eredményre vezethetett volna-e.
 - A Közzszolgálati Törvényszék elismerte, hogy a felperes és az alperes közötti bizalmi viszony helyrehozhatatlanul megromlott, így az állítólagos szabálytalanság hiánya nem vezetett volna eltérő eredményre.

2015. július 20-án benyújtott kereset – Morgan & Morgan kontra OHIM – Grupo Morgan & Morgan (Morgan & Morgan)

(T-399/15. sz. ügy)

(2015/C 311/61)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Morgan & Morgan International Insurance Brokers S.r.l. (Conegliano, Olaszország) (képviselők: F. Gatti és F. Caricato ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Grupo Morgan & Morgan (Ciudad de Panamá, Panama)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a „Morgan & Morgan” szóelemet magában foglaló közösségi ábrás védjegy – 11 596 087. sz. védjegybejelentés

Az OHIM előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az OHIM első fellebbezési tanácsának 2015. május 7-én hozott határozata (R 1657/2014-1. sz. ügy)