

7. A hetedik, a felperes eljárási jogainak az észrevételei hiányos értékelése miatti megsértésére alapított jogalap

A felperes e jogalap keretében azzal érvel, hogy a Bizottság megsértette a felperes eljárási jogait azért, hogy az észrevételeit nem értékelte.

8. A nyolcadik, a felperes eljárási jogainak azon határozattal való megsértésére alapított jogalap, hogy az eladás nem minősül új állami támogatásnak

Ezzel kapcsolatban a felperes előadja, hogy a Bizottság megsértette az eljárási jogait, illetve jelentős eljárási szabályokat sértett azért, hogy a felperes hivatalos panasza ellenére úgy határozott, hogy a vagyontárgyaknak ajánlati felhíváson keresztül a vevő részére történő eladása nem minősül állami támogatásnak. E határozattal hallgatólagosan elutasította a hivatalos vizsgálati eljárás megindítását. Azáltal, hogy a Bizottság – helytelenül – nem indította meg a hivatalos vizsgálati eljárást, megsértette a felperesnek a véleményalkotásra vonatkozó jogát.

9. A kilencedik, a megfelelő ügyintézéshez való jog megsértésére alapított jogalap

A felperes végül előadja, hogy a Bizottság maga se nem vizsgált meg valamennyi releváns szempontot, se nem vette megfelelően figyelembe a felperes által előadott szempontokat.

⁽¹⁾ Az [EUMSZ 108. cikk] alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).

2015. július 10-én benyújtott kereset – Germanwings kontra Bizottság

(T-375/15. sz. ügy)

(2015/C 337/21)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Germanwings GmbH (Köln, Németország) (Képviselő: A. Martin-Ehlers Rechtsanwalt)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az SA.27339 (2012/C) (korábbi 2011/NN) számú – A zweibrückeni repülőtér és az azt használó légitársaságok – ügyben 2014. október 1-jén hozott bizottsági határozatot, konkrétan:

— e határozat 1. cikkének (2) bekezdését, amennyiben az a Germanwings GmbH-val 2006-ban kötött szerződést említi, valamint

— e határozat 3. cikke (3) bekezdésének e) pontját;

— semmisítse meg a Bizottság 2015. május 11-i GESTDEM 2015/1288 számú határozatát;

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az első kereseti kérelmet illetően a felperes lényegében a következőket adja elő:

1. A tényállás téves, illetve hiányos ismertetése

A felperes azt kifogásolja, hogy az alperes bizonyos tényállási elemeket tévesen, ellentmondásosan, illetve hiányosan ad elő.

2. Az indokolás hibája

Ezzel összefüggésben a felperes különösen azt kifogásolja, hogy nem voltak rendszerezve az infrastruktúrával kapcsolatos azon költségek, amelyeket a Bizottság a felperes és a zweibrückeni repülőtér üzemeltetője közötti, 2006-ban megkötött szerződéshez rendel.

3. Nincs a felperest terhelő visszatérítendő összeg

A felperes ezzel kapcsolatban azt állítja, hogy az alperes az infrastruktúrával kapcsolatos szóban forgó költségek hozzárendelését illetően nem folytatott le saját vizsgálatot. Ezenkívül jogilag nem megengedett, hogy a Bizottság e költségeket hozzárendelje a felperes által 2006-ban megkötött szerződéshez, mivel e hozzárendelés ellentmondásban áll a Bizottság eddigi határozathozatali gyakorlatával, továbbá a Bizottság nem vette figyelembe a köztudomású tényeket. Ezzel összefüggésben a felperes másodlagosan előadja, hogy e költségek hozzárendelésének lényegesen alacsonyabbnak kellett volna lennie.

4. A Bizottság nem indokolta meg az állami jelleget

A felperes ezzel kapcsolatban azt állítja, hogy a Bizottság nem indokolta meg, hogy a jelen ügyben miért lenne szó állami támogatásról.

5. Másodlagosan, bizalomvédelem

Végül az első kereseti kérelemmel összefüggésben a felperes másodlagosan előadja, hogy az állítólagos állami támogatások bármilyen visszatérítése ellentétes lenne a bizalomvédelem elvével.

A második kereseti kérelem tekintetében a felperes lényegében azt állítja, hogy a megtámadott határozat nincs kellően megindokolva, továbbá hogy a Bizottság tévesen értelmezte az 1049/2001/EK rendelet ⁽¹⁾ 4. cikkének (2) bekezdését.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2015. július 14-én benyújtott kereset – IMG kontra Bizottság

(T-381/15. sz. ügy)

(2015/C 337/22)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: International Management Group (IMG) (Brüsszel, Belgium) (képviselők: L. Levi és A. Tymen ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság