

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot; és
- utasítsa el a „QUILAYAPÚN” ábrás védjegynek a 9. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében 2010. szeptember 16-án Eduardo Carrasco Pirard, Guillermo García Campos, Luis Hernán Gómez Larenas, Hugo Lagos Vásquez, Ismael Oddo Méndez, Carlos Quezada Salas, Ricardo Venegas Carhart és Sebastián Quezada által az OHIM-hoz benyújtott bejelentését.

### Jogalapok

A [védjegyrendelet] 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (2) bekezdése c) pontjának megsértése, a párizsi egyezmény 6a. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben.

---

### 2015. július 6-án benyújtott kereset – Ausztria kontra Bizottság

(T-356/15. sz. ügy)

(2015/C 337/17)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Osztrák Köztársaság (képviselők: C. Pesendorfer és H. Kristoferitsch ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egyesült Királyság által a Hinkley Point C atomerőmű javára végrehajtani tervezett SA.34947 (2013/C) (korábbi 2013/N) számú állami támogatásról szóló, 2014. október 8-i 2015/658/EU európai bizottsági határozatot (az értesítés a C(2014) 7142. számú dokumentummal történt) (HL 2015. L 109., 44. o.);
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes tíz jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának téves alkalmazása – a piac téves meghatározása és a piaci hiányosságok hibás feltételezése

A felperes azzal érvel, hogy a Bizottság a tervezett támogatást az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján jogellenesen engedélyezte, mivel tévesen indul ki egy külön nukleárisenergia-piac fennállásából, és – szintén tévesen – azt feltételezi, hogy e piacot piaci hiányosságok jellemzik.

2. Második jogalap: az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának megsértése – az atomerőmű „új technológiaként” való téves megítélése

E tekintetben a felperes előadja, hogy a határozat azért is semmis, mert a Bizottság tévesen hivatkozik arra, hogy a szóban forgó technológia esetén újszerű technológiáról van szó.

3. Harmadik jogalap: az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának téves alkalmazása – beruházási támogatás téves feltételezése

A harmadik jogalap keretében a felperes azzal érvel, hogy a Bizottság tévesen feltételezi, hogy a tervezett intézkedések esetén tisztán beruházási támogatásról van szó; valójában azonban a támogatás messze meghaladja a tisztán beruházási támogatást, és – az uniós bíróság ítélkezési gyakorlata szerint megengedhetetlen – működési támogatást jelent.

4. Negyedik jogalap: az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának téves alkalmazása – közérdekű cél fennállásának hiánya

A felperes e tekintetben előadja, hogy a megtámadott határozat azért is semmis, mert – a Bizottság álláspontjával ellentétben – nem áll fenn az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja szerinti, a támogatás engedélyezéséhez szükséges közérdek.

5. Ötödik jogalap: a támogatás elégtelen meghatározása

Az Osztrák Köztársaság ezenkívül arra is alapítja a keresetét, hogy a Bizottság teljesen elégtelenül határozta meg a támogatást.

6. Hatodik jogalap: az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának téves alkalmazása – az intézkedések megfelelőségének hiánya

A Bizottság által a támogatás megfelelőségével kapcsolatban kifejtett megfontolások a felperes szerint nem helyesek és nem is érthetőek, és a határozat emiatt is semmis.

7. Hetedik jogalap: a közbeszerzési eljárással kapcsolatos alapvető követelmények megsértése

A felperes e jogalap keretében úgy érvel, hogy a támogatást azért sem lehetett volna engedélyezni, mivel az Egyesült Királyság nem folytatott le nyilvános közbeszerzési eljárást, és megsértette az egyenlő bánásmód és az átláthatóság uniós jogi követelményeit.

8. Nyolcadik jogalap: a kezességvállalásról szóló közlemény megsértése <sup>(1)</sup>

E tekintetben a felperes azt kifogásolja, hogy az állami támogatás részeként engedélyezett állami garanciát nem a kezességvállalásról szóló közlemény kritériumai alapján vizsgálták meg.

9. Kilencedik jogalap: az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdése szerinti indokolási kötelezettség megsértése

A Bizottság továbbá – éspedig többször és igen súlyosan – megsértette az indokolási kötelezettségét.

10. Tizedik jogalap: a meghallgatáshoz való jog megsértése

Végül a felperes a meghallgatáshoz való jog megsértését is kifogásolja.

<sup>(1)</sup> Az [EK] 87. és [EK] 88. cikknek a kezességvállalás formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló bizottsági közlemény (HL 2008. C 155., 10. o.).