

**Jogalap**

— a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2015. június 18-án benyújtott kereset – Bank Tejarat kontra Tanács**

(T-346/15. sz. ügy)

(2015/C 302/77)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Bank Tejarat (Teherán, Irán) (képviselők: S. Zaiwalla, P. Reddy és A. Meskarian solicitors, M. Brindle QC és R. Blakeley barrister)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP tanácsi határozat módosításáról szóló, 2015. április 7-i 2015/556/KKBP tanácsi határozatot (HL 2015. L 92., 101. o.), a felperesre vonatkozó részében;
- semmisítse meg az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2015. április 7-i 2015/549/EU tanácsi végrehajtási rendeletet (HL 2015. L 92., 12. o.), a felperesre vonatkozó részében;
- kötelezze a Tanácsot a felperes részéről ezen eljárás során felmerülő költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az EUMSZ 266. cikk megsértésére alapított jogalap

— A megtámadott jogi aktusok sértik az EUMSZ 266. cikket, mivel a Tanács elmulasztotta megtenni az ahhoz szükséges intézkedéseket, hogy megfeleljen az Európai Unió Törvényszéke T-176/12. sz. ügyben hozott ítéletének.

2. A második, az ítélt dolog elvének megsértésére alapított jogalap

— A megtámadott jogi aktusok sértik az ítélt dolog (*res iudicata*) és/vagy a jogbiztonság és/vagy a jogerő elvét.

3. A harmadik, a hatékony bírói jogvédelemhez való jog megsértésére alapított jogalap

— A megtámadott jogi aktusok elfogadása sérti a tényleges érvényesülés elvét, a hatékony bírói jogvédelemhez való jogot, valamint a felpereseket az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke és/vagy az emberi jogok európai egyezményének 6. és 13. cikke alapján megillető jogokat, amennyiben e jogi aktusok figyelmen kívül hagyják a Törvényszék T-176/12. sz. ügyben hozott ítéletét.

4. A negyedik, a megfelelő ügyintézéshez való jog megsértésére alapított jogalap

— A megtámadott jogi aktusok sértik a felperes megfelelő ügyintézéshez való jogát, mivel a Tanács felperessel szembeni bánásmódja nélkülözötte a pártatlanságot és a méltányosságot.

5. Az ötödik, a jóhírnév tiszteletben tartásához és a tulajdonhoz való jog megsértésére alapított jogalap
- A megtámadott jogi aktusok sértik a felperest az Alapjogi Charta 7. és 17. cikke és/vagy az EJEE 8. cikke és az emberi jogok európai egyezménye első kiegészítő jegyzőkönyvének 1. cikke alapján megillető jogokat és/vagy az arányosság elvét.
6. A hatodik, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap
- A Tanács elmulasztotta a megtámadott jogi aktusok megfelelő indokolását, és a felperesnek nem volt kellő alkalma kifejtetni a Tanács állításával kapcsolatos álláspontját.
7. A hetedik, a nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap
- Semmi esetre sem teljesültek a felperes jegyzékbe való felvételének anyagi feltételei, és a Tanács nyilvánvaló értékelési hibát követett el a megtámadott jogi aktusok elfogadásával, amennyiben az indokolásban szereplő állítások hamisak és a jegyzékbe való felvétel feltételei nem teljesültek.

---

**2015. július 4-én benyújtott kereset – ADR Center kontra Bizottság**

**(T-364/15. sz. ügy)**

(2015/C 302/78)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* ADR Center (Róma, Olaszország) (képviselő: L. Tantaló ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérélmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2015. május 4-i C (2015) 3117 végleges bizottsági határozatot;
- másodlagosan, a Bizottság által elfogadhatatlannak minősített valamennyi költséget nyilvánítsa támogathatónak;
- az alpereseket és a beavatkozókat kötelezze a felperes ezen eljárásban felmerült jogi költségeinek és kiadásainak a Törvényszék által méltányosan megállapítandó összegben történő viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalapot a felperes arra alapítja, hogy a vitatott határozatot azzal az indokkal kell megsemmisíteni, hogy a Bizottság nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy szerződéses ügyekben visszafizetési felszólítást fogadjon el.
  2. A második jogalapot a felperes arra alapítja, hogy a vitatott határozatot azzal az indokkal kell megsemmisíteni, hogy a határozat ténybeli és értékelési hibákban szenved.
  3. A harmadik jogalapot a felperes arra alapítja, hogy a vitatott határozatot azzal az indokkal kell megsemmisíteni, hogy a Bizottság visszaélt a hatáskörével.
  4. A negyedik jogalapot a felperes arra alapítja, hogy a vitatott határozatot azzal az indokkal kell megsemmisíteni, hogy a Bizottság megsértette indokolási kötelezettségét.
-