

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2015. július 1-jén benyújtott kereset – Franciaország kontra Bizottság

(T-344/15. sz. ügy)

(2015/C 270/49)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Francia Köztársaság (képviselők: F. Alabrune, G. de Bergues, D. Colas és F. Fize, meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság által hozott, az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendeleten alapuló, iratokhoz való hozzáférés iránti megerősítő kérelemről szóló, 2015. április 21-i GESTDEM 2014/6046. sz. határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az 1049/2001/EK rendelet ⁽¹⁾ 4. cikke (5) bekezdésének megsértésére vonatkozik, amely kimondja, hogy bármely tagállam kérheti valamely intézménytől, hogy előzetes beleegyezése nélkül az illető tagállamtól származó dokumentumot ne tegye közzé.
2. A másodlagosan felhozott második jogalap az indokolási kötelezettség megsértésére vonatkozik az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdésében előírt kivétel alkalmazásának elmulasztását illetően.

3. A harmadlagosan felhozott harmadik jogalap az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdése harmadik francia bekezdésének megsértésére vonatkozik. A felperes azzal érvel, hogy a Bizottság a 98/34/EK irányelvben ⁽²⁾ előírt eljárás keretében megtagadhatta volna a francia hatóságok által továbbított dokumentumokhoz való hozzáférést, ha az említett eljárás a fent hivatkozott cikk értelmében vett vizsgálatnak minősül.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

⁽²⁾ A műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 204., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 20. kötet, 337. o.).

2015. június 18-án benyújtott kereset – Uganda Commercial Impex kontra Tanács

(T-347/15. sz. ügy)

(2015/C 270/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Uganda Commercial Impex (UCI) Ltd (Kampala, Uganda) (képviselők: A. Meskarian, S. Zaiwalla, P. Reddy, K. Mittal solicitorok és R. Blakeley barrister)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2015/620/KKBP tanácsi határozatot ⁽¹⁾, valamint a 2015/614/EU tanácsi végrehajtási rendeletet ⁽²⁾, amennyiben azok az UCI-ra vonatkoznak (beleértve az UCI-nak a határozat és a rendelet melléklete b) pontjának 9. alpontjába történő felvételét);
- állapítsa meg a (módosított) 2005. július 18-i 1183/2005/EK tanácsi rendelet 9. cikke (1) bekezdésének az UCI-ra való alkalmazhatatlanságát, amennyiben az szükséges; és
- kötelezze a Tanácsot az UCI jelen keresettel összefüggésben felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Tanács az UCI jegyzékbe vétele tekintetében nem végzett semmilyen vagy olyan megfelelő független értékelést, amelynek megtételére köteles volt.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Tanács mindenesetre nyilvánvaló értékelési hibát követett el és/vagy az UCI jegyzékbe vétele jogellenes, mivel a jegyzékbe vételi kritériumok az UCI esetében nem teljesültek.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy megsértették az UCI eljárási jogait, különösen a védelemhez való jogát és a hatékony bírói jogvédelemhez való jogát, valamint a Tanács nem szolgáltatott megfelelő indokokat.