

— Az értékelési rendszerről

1. Az első jogalap a személyzeti szabályzat 43. cikkének, a bizonyítási teher megosztására vonatkozó szabályoknak, az *ultra petita* határozathozatal tilalmának és a fellebbező védelemhez való jogának megsértésén alapul.
2. A második, a bírósági felülvizsgálat korlátainak megsértésére alapított jogalap. A fellebbező azt állítja, hogy a megtámadott ítéletben a Közszolgálati Törvényszék többször is túllépi a felülvizsgálatának korlátait, és úgy tűnik, hogy meghatározott értékelő rendszer elfogadására kívánja őt kötelezni.
3. A harmadik jogalap a nem számszerű értékelési rendszer objektivitása hiányával kapcsolatos téves jogalkalmazáson és a személyzeti szabályzat 43. cikkének megsértésén alapul.

— Az előléptetési rendszerről

4. A negyedik jogalap az *ultra petita* határozathozatal tilalmának és a fellebbező védelemhez való jogának megsértésén alapul.
5. Az ötödik jogalap a bizonyítási teher megosztására vonatkozó szabályok megsértésén alapul.
6. A hatodik jogalap a személyzeti szabályzat 45. cikkének a fellebbező általi megsértésével kapcsolatos téves jogalkalmazáson alapul.

2015. június 3-án benyújtott kereset – Vakakis kontra Bizottság

(T-292/15. sz. ügy)

(2015/C 294/88)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Vakakis International – Symvouloi gia Agrotiki Anaptixi AE (Athén, Görögország) (képviselők: B. O'Connor Solicitor, S. Gubel és E. Bertolotto ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 340. cikk alapján kötelezze a Bizottságot a felperes mindazon kárának a megtérítésére, amelyeket a Bizottságnak a szóban forgó közbeszerzési eljárás során tanúsított jogellenes magatartása okozott neki, beleértve:
 - a közbeszerzési eljárás egészében való részvételhez kapcsolódó költségeket és kiadásokat;
 - a közbeszerzési eljárás jogszerűségének a vitatásához kapcsolódó költségeket;
 - a jövedelem kiesését;
 - a lehetőségektől való elesést.
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az egyenlő bánásmód, a megfelelő ügyintézés és a jogos elvárás 1605/2002 tanácsi rendeletben (a továbbiakban: költségvetési rendelet) és az Unió külső fellépéseivel kapcsolatos szerződéses eljárásokra vonatkozó gyakorlati útmutatóban (a továbbiakban: PRAG) rögzített elvének a Bizottság által történő megsértésére alapított jogalap, mivel nem vizsgálta felül megfelelően a közbeszerzési eljárást, és nem indított azonnal vizsgálatot, és mivel nem nyújtott teljes és hiánytalan információt a Vakakis által benyújtott panaszra vonatkozó vizsgálatot illetően.
2. A második, a felperesnek a Bizottság nem megfelelő ügyintézése és a szerződésnek az Agroconsulting részére történő odaítélésére vonatkozó határozat következtében elszenvedett kárára alapított jogalap.
3. A harmadik, a felperesnek a Bizottság nem megfelelő ügyintézése és az egyenlő bánásmód, a megfelelő ügyintézés és a jogos elvárás védelme uniós alapelvek megsértése, valamint a költségvetési rendelet 94. cikkének és a PRAG 2.3.6. pontjának a megsértése következtében elszenvedett kárára alapított jogalap.

2015. június 5-én benyújtott kereset – European Union Copper Task Force kontra Bizottság

(T-310/15. sz. ügy)

(2015/C 294/89)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: European Union Copper Task Force (Essex, Egyesült Királyság) (képviselők: C. Fernández Vicién és I. Moreno-Tapia Rivas ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 80. cikke (7) bekezdésének végrehajtásáról és a helyettesítésre jelölt anyagok jegyzékének létrehozásáról szóló, 2015. március 11-i (EU) 2015/408 bizottsági végrehajtási rendeletet azon részében, amely a rézvegyületekre vonatkozik;
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 80. cikke (7) bekezdésének végrehajtásáról és a helyettesítésre jelölt anyagok jegyzékének létrehozásáról szóló 2015. március 11-i (EU) 2015/408 bizottsági végrehajtási rendelet jogellenesen került elfogadásra, mivel a 1107/2009 rendelet, és különösen annak 24. cikke és II. Mellékletének 4. pontja sérti az uniós jogot.
 - A felperes előadása szerint tudományos bizonyítékok támasztják alá, hogy a perzisztens, bioakkumulatív és mérgező (PBT) jellegre vonatkozó kritériumok, és különösen a perzisztens jelleg a réz vonatkozásában nem helytálló.