

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Tanács megsértette a felperes eljárási jogait, különösen a védelemhez való jogát és a hatékony bírói jogvédelemhez való jogát többek között úgy, hogy nem mutatta be a felperesnek a 2014/862/KKBP tanácsi végrehajtási határozat és az 1275/2014/EU tanácsi végrehajtási rendelet elfogadását megelőzően azokat az információkat, amelyekben a jegyzékben történő további szerepeltetése alapult, valamint úgy, hogy nem szolgáltatott megfelelő indokokat.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a felperes jegyzékbe vétele mindenesetre sérti alapvető jogait és az arányosság elvét.

<sup>(1)</sup> A Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2014. december 1-jei 2014/862/KKBP tanácsi végrehajtási határozat (HL L 346., 36. o.)

<sup>(2)</sup> A Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikke (1) és (4) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2014. december 1-jei 1275/2014/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 346., 3. o.)

## 2015. március 2-án benyújtott kereset – Görög Köztársaság kontra Bizottság

(T-112/15. sz. ügy)

(2015/C 171/32)

Az eljárás nyelve: görög

### Felek

*Felperes:* Görög Köztársaság (képviselők: I.-K. Chalkias, G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou és A.-E. Vasilopoulou meghatalmazottak)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról (az értesítés a C(2014) 10135. számú dokumentummal történt) szóló, 2014. december 19-i bizottsági végrehajtási határozatot (HL L 369., 71. o.) abban a részében, amelyben az európai uniós finanszírozásból kizárásra kerülnek a területalapú támogatások ágazatában a 2008. igénylési évben teljesített kiadások, amelyek a következőknek felelnek meg: a) a legelőtámogatások tekintetében teljesített kiadások teljes összegének 10 %-a; b) a termeléshez kötött kiegészítő támogatások tekintetében teljesített kiadások teljes összegének 5 %-a, és c) a vidékfejlesztés ágazatában teljesített kiadások teljes összegének 5 %-a.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. A legelőterületek tekintetében előírt 10 %-os kiigazítást illetően:

- első megsemmisítési jogalapjának keretében a felperes a 2004. április 21-i 796/2004/EK bizottsági rendelet <sup>(1)</sup> 2. cikkének a legelő meghatározása tekintetében történő téves értelmezésére, elégtelen indokolásra, valamint az arányosság elvének megsértésére hivatkozik.

2. A termeléshez kötött kiegészítő területalapú támogatások és a vidékfejlesztési támogatások tekintetében előírt 5 %-os kiigazítást illetően

- második megsemmisítési jogalapja keretében a felperes azt állítja, hogy az 5 %-os pénzügyi kiigazítás a termeléshez kötött kiegészítő területalapú támogatások tekintetében ténybeli tévedés alapján került előírásra, elégtelen indokolás mellett és az arányosság elvének megsértésével.
- harmadik megsemmisítési jogalapjának keretében a felperes arra hivatkozik, hogy az 5 %-os pénzügyi kiigazítás a második pillér támogatásai tekintetében igazolatlanul került előírásra, és, mindenesetre, a Bizottság vonatkozó értékelése ténybeli tévedésből indult ki, és nyilvánvalóan aránytalan a második pillérhez tartozó intézkedésekkel kapcsolatos következtéseiben felvázolt kockázathoz viszonyítva. Különösen ami a Vidékfejlesztési program 214. intézkedését illeti, a felperes azt állítja, hogy az előírt kiigazítás részben a második következmény ugyanazon tárgy tekintetében, amely okból az jogellenes, és azt semmisnek kell nyilvánítani.

(<sup>1</sup>) A közös agrárpolitika keretébe tartozó közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott támogatási rendszerek létrehozásáról szóló, 2003. szeptember 29-i 1782/2003/EK tanácsi rendelet által előírt kölcsönös megfeleltetés, moduláció, valamint integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2004. április 21-i 796/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 141, 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 44. kötet 243. o.)

## 2015. március 4-én benyújtott kereset – Észtország kontra Bizottság

(T-117/15. sz. ügy)

(2015/C 171/33)

Az eljárás nyelve: észt

### Felek

Felperes: Észt Köztársaság (képviselő: Kristi Kraavi-Käerdi)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2014. december 22-i Ares(2014)4324235 levelében szereplő határozatot, amelyben a Bizottság megtagadta a cukor el nem távolított többletmennyiségei után kivetendő összegekről szóló 2006/776/EK bizottsági határozat (<sup>1</sup>) megváltoztatását.
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a megtámadott határozatnak a csatlakozási okmány (<sup>2</sup>) 58. cikkével együttesen értelmezett IV. melléklete 4. fejezete (2) bekezdésével ellentétes jellegén alapuló jogalap
  - A Bíróság Pimix-ítéletéből (C-146/11, EU:C:2012:450) egyértelműen kitűnik, hogy a 2006/776 bizottsági határozat a meghozatala óta ellentétes a csatlakozási okmány említett rendelkezéseivel és a Bizottságnak meg kellett volna azt változtatnia. Tekintve, hogy a Bizottság a megtámadott határozattal megtagadta a 2006/776 határozat megváltoztatását, a megtámadott határozat is ellentétes a csatlakozási okmány említett rendelkezéseivel.
2. A második, a megfelelő ügyintézés elvének megsértésén alapuló jogalap
  - A Bizottság a megfelelő ügyintézés elve alapján köteles a jogi aktusokat az Európai Bíróság értelmezésének megfelelően alkalmazni. Mivel a Bizottság a 2006/776 határozatát nem hozta összhangba az uniós joggal a Törvényszék Cseh Köztársaság kontra Bizottság ítélete (T-248/07, EU:T:2012:170) és a Litván Köztársaság kontra Bizottság ítélete (T-262/07, EU:T:2012:171), valamint a Bíróság Pimix-ítélete (C-146/11, EU:C:2012:450) alapján, megsértette a megfelelő ügyintézés elvét.